



**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740. Abony, Kossuth tér 1.**

2-44/2010/JT

290/2010. sz. határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. október 21-i rendkívüli üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 21-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Dr. Abonyi Viktor, Dr. Egedy Zsolt Mihály, Fekete Tibor Károly, Gulykáné Gál Erzsébet, Habony István, Kelemen Tibor János, Kocsiné Tóth Valéria, Dr. Magyar Gábor Sándor, Murvainé Kovács Rita, Parti Mihály **képviselő-testület tagjai** 11 fő.

Távolmaradását jelezte: Kovács László képviselő

Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: Dr. Németh Mónika jegyző, Urbán Ildikó aljegyző, Dr. Pástét Rita jegyzői titkárságvezető, Győri Lászlóné hatósági és építésügyi osztály részéről, Kovács Teodóra humán közszolgáltatások és munkaügyi osztályvezető, Márkus Tamás Mikro-Voks Szavazatszámoló rendszer kezelője, Farkasné Fazekas Mária jegyzőkönyvvezető.

Intézmény részéről jelen volt: Pintér Lászlóné Egészségmegőrző Központ részéről.

Meghívottként jelen volt: Szabicsné dr. Borbély Éva pályázó

Külsős bizottsági tag: Temesközy Tamás

Állampolgári megjelenés: 5 fő

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Fekete Tibor Károly és Gulykáné Gál Erzsébet a jegyzőkönyvi hitelesítők

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta **Fekete Tibor Károly és Gulykáné Gál Erzsébet** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Napirend:**Zárt ülés:**

1. A 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltésére irányuló pályázat elbírálása

Előadó:

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Nyílt ülés:

1. Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

2. Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester Remondis Kétpó Kft. Felügyelő Bizottsági tagságához történő hozzájárulás

Kovács László
Ügyrend és Közbizt.Biz.Eln.

3. Egyebek

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** az így kialakult napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Napirend:**Zárt ülés:**

1. A 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltésére irányuló pályázat elbírálása

Előadó:

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Nyílt ülés:

1. Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

2. Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester Remondis Kétpó Kft. Felügyelő Bizottsági tagságához történő hozzájárulás

Kovács László
Ügyrendi és Közbizt.Biz.Eln.

3. Egyebek

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Mielőtt rátérnek a napirendi pontok tárgyalására, Temesközy Tamás eskütételére került sor. Felkérte Temesközy Tamást az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság külső szakértő tagját, hogy az „ÉN” után a saját nevét mondja, majd utána a többi szöveget.

Eskü:

„Én esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom, a tudomásomra jutott tiktet megőrzőm, külső szakértői tisztségemből eredő feladataimat Abony fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.”

Bizottsági tag meggyőződése szerint:

„Isten engem úgy segítjen!”

- - -

Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját!

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült!

Képviselő-testület nyílt ülésen folytatta munkáját!

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy zárt ülésen tárgyalták a 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltésére irányuló pályázat elbírálását. Képviselő-testület a 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet területi ellátási kötelezettséggel történő ellátására a DÁTÉ Kft. képviselőjében Szabicsné Dr. Borbély Évát bízta meg. Az OEP finanszírozási szerződés megkötéséig helyettesítő orvosként 2010. november 01.-től – 2010. november 30-ig, továbbá 2010. december 01-től, mint területi ellátási kötelezettséggel fogja ellátni a háziiorvosi teendőket.

- - -

- 1./ **Napirendi pont tárgya:** Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági ülésen ügyfélfogadása miatt nem tudott részt venni. Az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság kérdéseket tett fel, és nem hozott határozatot. Pénzügyi Bizottság részletesen áttárgyalta az előterjesztést, illetve az ebből eredő előnyöket és hátrányokat. Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot. Mivel nem minden képviselő tagja a Pénzügyi Bizottságnak és nem biztos, hogy az előterjesztésből egyértelműen minden kiderült, valamint az új testületi tagok nem kaptak részletes felvilágosítást az előterjesztésről, ezért fontosnak tartotta, hogy pár szóban

elmondja azokat az észrevételeket, ami az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági ülésen aggályokat szült. A kiindulási alap az volt, amikor 2004-ben Abony Város Önkormányzata kötelezettséget vállalt arra, és szándéknyilatkozatot írt alá, hogy tagja lesz a Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszernek. 2004-ben még arról volt szó, hogy Szolnok-Tószeg-Abony határában épül meg a lerakó, ebből ered az összes ezt követő probléma, a lerakó engedélyezését a tószegi lakosság és a környezetvédelem elutasította és Kétpóra került áthelyezésre a megépítése. Ekkor lehetett, vagy kellett volna Abony Város Önkormányzatának kilépni, de ez nem történt meg, tagja maradt a konzorciumnak. A 24 település közösen vállalt kötelezettséget arra, hogy Uniós pályázati lehetőségből megépül, üzemelteti és fenntartja. Ez a kötelezettségvállalás jelenleg nem felmondható. A projekt zárása, elszámolása ez év december 31-ig meg kell, hogy történjen. A pályázat tartalmazta a Kétpói lerakó megépítését, üzemeltetését, 5 db hulladékudvar megépítését. Szállítójárművek, nehéz gépjárművek, eszközök beszerzését, amelyek a szerződés mellékletében felsorolásra kerültek, eszközök beszerzését, valamint, hogy a 23 településen felhagyott szeméttelép rekultivációjára is sor kerül. Tulajdonjogi viszonyok rendezetlensége miatt a 23 településből 4 településnek Abony, Szajol, Szolnok és Rákóczi falvának külön ettől a pályázattól függetlenül 100 %-ban a Környezetvédelmi Minisztérium által támogatott projekt keretében kerül sor a rekultiváció megvalósítására. Tehát a felhagyott szeméttelép rekultivációja, a hulladékudvarok létesítése, illetve a depóniater megépítése és üzemeltetése, melyre 20 éves kötelezettséget vállaltak az önkormányzatok. Ami miatt a 2006-ban kötött üzemeltetési szerződés testület elé kerül, mely a 2007. január 1-től üzemelő depóniaterre vonatkozik, ezt a szerződést szabálytalannak minősítette a Fejlesztési Igazgatóság. 2007-ben indított egy szabálytalansági eljárást, melyben kifogásolta, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül került az üzemeltetés átadásra a többségi önkormányzati tulajdonban lévő Remondis Kétpó Kft. részére. Ugyanakkor az érvényben lévő jogszabályok alapján a Remondis Kétpó Kft. és a konzorcium ügyvédje állította, hogy az eljárás teljesen szabályos volt, az akkori jogszabályoknak megfelelt, hiszen többségi tulajdonban voltak az önkormányzatok és kisebbségi tulajdonban volt a Remondis. Ennek ellenére ez az ügy közel 3 évig húzódott, pont abban az időben, amikor beállt a Remondis Kétpó üzemeltetése. A 24 település önkormányzata konszenzusra jutott, és a problémás fegyverneki önkormányzat is elállt a pereskedéstől. Amikor már minden simán és zökkenőmentesen működött, akkor jött az a döntés a Környezetvédelmi- és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságától, hogy mégis csak ki kell írni közbeszerzési eljárást. A döntés megszületett áprilisban, kiírták az új közbeszerzést, fél évvel előtte megszüntették a szerződést, így fel kellett mondani szeptember 30. napjával a Remondis Kétpó Kft.-ből történő kilépést, hogy ki lehessen írni új közbeszerzési eljárást. Áprilisban meg voltak az országgyűlési választások, új kormány alakult. Ekkor olyan döntés született, hogy mégis csak hatályos és szabályos volt az eljárás és nem kell közbeszerzési eljárást kiírni, illetve lefolytatni, működhet tovább a Remondis Kétpó Kft, mint többségi önkormányzati tulajdonos cége. Ezt követően a konzorcium úgy döntött, hogy egy hónappal meghosszabbítja a szerződést, mert a levél szeptember 21-én érkezett, ezután következtek az önkormányzati választások. Ezt már egyetlen egy önkormányzat szeptember 29-től – október 3-ig nem tudta tárgyalni és testület elé vinni. Ezért kénytelenek voltak a konzorciumi tagok megszavazni, hogy egy hónapra, amíg a testületi döntések megszületnek, tovább él a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés, és a testületeknek meg kell tárgyalni október 25-ig, a határozatot meg kell hozni, hogy a módosításnak megfelelően a Remondis Kétpó Kft. tovább fogja a depóniateret üzemeltetni. Mit kell tudni az üzemeltetési szerződésről? Tehát van egy konzorciumi megállapodás, ami arról szól, hogy a 24 település közösen valósítja meg a pályázatot, illetve

üzemelteti a Kétpói hulladéklerakót és a hulladékudvarokat. Másrészt az erre vonatkozó üzemeltetési szerződés megbízza a céget, hogy a depóniateret működtesse a felhalmozott eszközöket, gépeket bérbe adja, illetve szerződéseket kössön. Testületnek a módosított szerződés aláírásáról kell döntenie, hogy október 25-ig a Minisztérium számára megküldésre kerülhessen és december 31-vel a pályázatot le lehessen zárni. Abban az esetben, ha nem fogadja el a testület, akkor a pályázat zárása veszélybe kerül. 4 milliárd forint vissza nem térítendő támogatást kaptak közösen az önkormányzatok, amellyel el kell számolni a megadott határidőig. A pályázatban szerepelt a 20 éves fenntarthatóság, ezért ebből félúton így kilépni, hogy szerződést nem írják alá, és nem üzemeltetik tovább a depóniát, gyakorlatilag járhatatlan. Fegyvernek időközben meggondolta magát és a nyáron a peres eljárástól elállt, így tagja maradt továbbra is a konzorciumnak. Milyen pénzügyi vonatkozása lehet az ügynek? Egyrészt adott az önkormányzatoknál 177 millió forint pályázatból, másrészt folyamatban van egy felhagyott szeméttelep rekultivációs pályázat. Amennyiben a konzorcium nem tud elszámolni a pályázati pénzzel, a 24 önkormányzatnak vissza kell fizetnie a támogatási összeget. Közösen vállalták a beruházást, így közösen kell végig vinniük is.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Kérdezte, hogy ki végzett ezzel kapcsolatban jogi felmérést? Honnan tudják, hogy mik a lehetőségeik ebben a helyzetben, amikor nincs szerződés? Lezárt szerződés van, nyilvánvaló a saját hibájukon kívül lezárult, nyilvánvalóan számukra ettől kezdve kötelezettséget nem jelent. Nincs szerződés, van viszont határozat, azt viszont szeretné kiegészíteni, hogy az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság határozatot hozott, melyben nem támogatja a szerződés újbóli meghosszabbítását. Nem arról van szó, hogy nincs határozat, hanem arról, hogy a határozat nemleges. Számos olyan tényező van, amit nem ért. Egyrészt valóban megnehezítette Abony helyzetét, hogy a hulladéklerakó messzire került. Nyilvánvalóan előnytelen helyzetbe kerültek. Az is előnytelen helyzet, hogy egy másik pályázattól teszik függővé, hogy számukra rekultiválják az egyébként általuk a szerződésbe vállalt szeméttlerakót. Ez már elég ok arra, hogy gyanakodni kezdenek, és alaposabban próbáljanak meg tájékozódni. Véleménye szerint nem Abony van kényszerpályán, hanem a Remondis, illetve az az üzleti kör, aki szeretné megváltozott körülmények között is a maga hasznát behajtani. Nem tudja milyen egyeztetés történt a többi önkormányzattal, volt-e valami érdekvédelmi szövetkezés, ha volt akkor arról miért nem tudnak? Miért nincs itt az Önkormányzat jogásza, aki tájékoztatna arról, hogy milyen jogi következményei lennének „A”, vagy „B” döntésüknek. Az viszont egyértelmű, hogy a Remondis-sal kötött szerződés előnytelen. Előnytelen, drága és rengeteg olyan elemet tartalmaz, ami miatt az abonyi szemét elszállítása sokba kerül és bebetonoz egy helyzetet, amivel semmilyen módon nem képesek a jövőt tekintve a szemetgazdálkodási politikát megváltoztatni. Nem motiváltak abban, hogy a szelektív gyűjtést erősítsék, hogy a kibocsátott szemét mennyiséget csökkentsék, mert így is úgy is annyit kell fizetni, mely egy előnytelen felfogáshoz vezet, egy rossz közszemlélethez, miközben a rengeteg kiadás egyszerűen vándorol gazdasági érdekkörök zsebébe. Ez mindenkinek érdeke, de Abonynak biztos, hogy nem. Abonyhoz közelebb vannak megfelelő lerakók. Még egyszer elmondta, hogy nincs szerződésük, Abonyt semmi sem köti véleménye szerint. Nem látja indokoltnak, hogy ilyen kényszerhelyzetbe miért menjenek bele. Ez csak akkor van úgy, ha nem érdekeltek abban, hogy változtassanak ezen az állapoton. Két lehetőség van, egyrészt ahogyan konzorciumba tömörültek az önkormányzatok, hasonló módon, hasonló fórum előtt kellene tárgyalni ezt a kérdést, ahová felkészülten mennek az emberek, tudják, hogy milyen jogi lehetőségeik vannak. Mennyiben lehet retorziókkal súlytani azért, mert valaki,

valamikor, valahol, valamiért rosszul végezte a dolgát és szabálytalanságot, törvényteleniséget követett el? Nem látja a közbeszerzés állapotát, hiszen mégiscsak új szerződést kell kötni. Tájékozódni kellene arról, hol, mennyiért, milyen módon helyezhetnek el máshol szemetet. Annyi szemét után fizessenek, amennyit elhelyeznek, nyilván számtalan lehetőség van, ezeket meg kellene vizsgálni. A jogi helyzet megállapítása, megvitatása, feltárása nem történt meg. Gyakorlatilag tájékozódás nélkül ugranának bele e szerződés meghosszabbításába, újra életre hívásával egy olyan helyzetbe, amit később igaz nem mi fogunk megfizetni, de mégis csak a mi felelősségünk, mert Abony fogja megfizetni. Azt gondolja itt csak az a jó döntés, hogy beton keményen fellépjenek, még van idő, ugyanis véleménye szerint nincs szerződésük, nem sürgető a meghosszabbítás, hiszen ez a határidő annyit tesz jogilag lehetővé, hogy változatlan formában, vagy minimális változtatásokkal előnytelenül hosszabbítsák meg a szerződést és folyják tovább a projekt. Abonynak alaposan tájékozódni kell, pontosan arról, hogy milyen lehetőségek vannak, hol mennyiért helyeznek el szemetet. Maga részéről már tájékozódott, tapasztalata alapján Abony egy kicsit drágán adja el a szemetet. Igazából nem motivál semmi arra, hogy szelektív válogatás kapcsán egy csomó olyan hulladék után ne fizessenek, amit ily módon el lehet kerülni. Javasolta a testületnek, egyrészt kérjen részletesebb felvilágosítást arról, hogy a jogi háttere ennek a dolognak milyen, érheti-e Abonyt valamilyen megkülönböztetés. Lehetne kérni ebben a kérdésben Minisztériumi állásfoglalást, amit szíves figyelmébe javasol mindenkinek. Minisztérium írja le, hogy azok az állami szervek, akik ebbe a pályázattal rendszerbe részt vettek, hogyan látják a helyzetet, mennyiben felelős Abony az előállt helyzetért, mert ha nem Abony a felelős, akkor nem kell ezt a pénzt a továbbiakban kifizetni. A Remondis tegye Abonyt érdekeltté, hogy hozzájuk forduljanak, így versenyhelyzetbe kerüljenek. Ez egy monopólium helyzet, akár hogy is nézik még akkor is, ha jogi csűrés-csavarással jött létre, ez egy bebetonozott, megváltoztathatatlan pénzszerzési monopólium. Tájékozódást kért, alternatívák felsorolását és mindenképpen a hivatalos elbíráló szervek állásfoglalását ebben az ügyben. Egyéb esetben nem lehet dönteni, aki ebben jelenleg dönteni tud, az megkönnyíti a saját helyzetét, de semmilyen szinten nem képviselői magatartásnak megfelelően, mert ez nem szolgálja Abony érdekeit.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Van érvényes szerződése Abony Város Önkormányzatának, nem az üzemeltetésre, hanem a konzorciumra. A konzorcium arra jött létre, hogy a 4 milliárdos projektet megvalósítsa. Minden egyes uniós pályázatnál, még a legkisebhnél is 5 év fenntarthatóságot kell vállalni, a projektzárást követően. Ebben még az 5 év sem telt le, de a KEOP-os pályázatok esetében a vállalt határidő 20 év, amely alatt nem csak az üzemeltetését kell a depóniának megoldani, kigazdálkodni, hanem annak a rekultivációjához szükséges fedezetet és egy új alapjaira is meg kell teremteni a fedezetet. Tehát az amortizációs és rekultivációs költségeket is tartalmazza ez a díj. Az ország területe fel van osztva, ezt lehet bárminek nevezni, de tartoznak egy regionális hulladéklerakó rendszerhez. Lehet arra kísérletet tenni, hogy máshová hordják a szemetet, de ehhez kell ténylegesen egy befogadó nyilatkozat. Ma mindenki tudja, hogy nem olyan egyszerű a szemétklerakás. Befogadó nyilatkozat birtokában veszi el bármilyen hulladékgazdálkodási rendszer más település hulladékát. Egyrészt van egy élő szerződés egy konzorciumi megállapodás, melynek tagja Abony Város Önkormányzata. Pályázott 23 másik településsel együtt, a pályázat megvalósult, a fenntarthatóságra, üzemeltetésre kötelezettséget vállaltak. Ki lehet lépni, el lehet vinni a szemetet máshová, de a fenntarthatóságot aláírta az önkormányzat a pályázatban. Amennyiben a 23 tag kiszáll belőle, akkor a 4 milliárdos pályázati pénzt vissza kell fizetni kamatos kamattal. A korábban aláírt kötelezettségvállalást végig kell vinni.

Később eladhatják a kvótát, a részesedésüket, vagy kiválthatják saját részüket, mely mindenképpen megoldás, de nem jelen pillanatban.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Az egész ciklus erről szólt, lett volna lehetőség rá korábban. Többe kerül a szemét elszállítása, lerakása, mint bárhol máshol.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A szerződést 2006-ban írták alá, még az előző ciklusban. A konzorciumból ki lehet lépni, de a pályázathoz szükséges önerőt, mely 605 millió forint, vissza kell fizetni kamatostól, valamint az elmaradt hasznot is. 24 önkormányzat együttes döntése kell minden esetben. Amennyiben az elhangzottakat fenntartja Dr. Magyar Gábor képviselő úr, abban az esetben hétfőre rendkívüli testületi ülést kell összehívni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Véleménye szerint a 24 önkormányzattal kell beszélni és közös álláspontot kialakítani.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A 24 önkormányzat közös ügyvédjét meg kell hívni, el fogja mondani, hogy milyen lehetősége van az önkormányzatnak. Jövőben a korábbi 4700 tonna helyett, amit Abonyra kell szállítani, lecsökken 4300 tonnára. Szemét mindig képződik. Hulladékgazdálkodási Törvény szerint arról rendelkezni kell, hogy a szemetet hová szállítják és hogyan.

Kelemen Tibor János: Polgármester asszony és Dr. Magyar Gábor képviselő úr nagyrészt már elmondta, amit Ő is el szeretett volna mondani. Az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság egy kicsit szakmai részről is nézte a szerződés-módosítást, ami valóban meg fog szünni és új szerződés jön létre. Az anyagban szerepel, hogy egységes szerkezetű szerződés van, melyet nem látott. Szeretné, ha megkaphatnák, és el tudnák olvasni. Továbbá kért a Bizottság olyan kimutatást, melyben számszakilag leírásra kerül, hogy mit is kell teljesíteni az önkormányzatnak a szerződésből történő kilépés esetén. Továbbá aggályként merült fel, hogy mi köze van a Remondis Kétpó Kft-nek a Remondis Szolnok Zrt-hez, ugyanis mindkettőben szerepel Papp László nevezetű úr, aki a Kft-ben a Gazdasági Törvény szerint ügyvezetőként szerepel, a Zrt-ben pedig szintén a Gazdasági Törvénynek megfelelően, mint igazgató. Valószínű, hogy ennek a két cégnek is van összefonódása. Szeretné tudni, miért kell ragaszkodni a konzorciumhoz. Véleménye szerint a felmerült kérdéseket, mielőtt rendkívüli ülést tartanak, tisztázni kellene, annál is inkább, mert személy szerint az előző ciklusban nem vett részt, így tájékozódni szeretne az ügyvel kapcsolatban. Szükség van erre azért is, hogy biztonságosan tudjanak dönteni a szerződésről. Addig van idő ahhoz is, amit a Dr. Magyar Gábor képviselő mondott, új szemétkerakó hely keresése, ahol esetlegesen olcsóbbá lehet tenni a szemétszállítást. Valóban meg kellene nézni azokat a dolgokat, amit a polgármester asszony is mondott, hogyan és mi módon lehet kilépni ebből a konzorciumból. Lehetőség van arra, hogy eladják, vagy esetlegesen hogyan lehetne átdolgozni a szerződést, hogy a kilépést meg tudják tenni, ne kelljen 60-70 km-re szállítani a szemetet. Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági ülésen mind az öten arra szavaztak, hogy a felmerült kérdéseket tisztázzák, mielőtt a szerződés aláírásra kerülne. Javasolta, hogy tárgyalják meg egy későbbi időpontban, rendkívüli ülés keretében, addig viszont a hivatal készítse el és bocsássa rendelkezésre a kért anyagot.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Egységes szerkezetbe foglalt szerződést az előterjesztés tartalmazza. A preambulumban szerepel, hogy mi, hogyan és miért van. A depónia

üzemeltetését és fenntarthatóságát vállalta be az önkormányzat még két ciklussal ezelőtt. Ahhoz, hogy ez a fenntarthatóság ne sérüljön megtehetik, hogy az önkormányzat „0” tonnát szállít be, de a szerződésbe szerepel, hogy a kvótának megfelelő és a lerakási díj szorzatából adódó lerakási díjat be kell fizetni. A befizetett összeg fedezi a korábban felvett hitelt, valamint a 20 évre vonatkozó előírásokat. Lehet javaslatokat tenni, a hivatalban rendelkezésre áll 5 év anyaga, de ezt fénymásolatba lehetetlenség megküldeni a képviselő-testületi tagoknak. Rendkívüli testületi ülést meg fogják tartani, és Dr. Kóti Márton ügyvéd urat meg fogják hívni, aki el fogja mondani a törvényes lehetőségeket. Az előterjesztést ők fogalmazták meg, nem a hivatal készítette, ezt kapta meg mind a 24 település pontosan azért, hogy ugyan azt tárgyalja mindenki. Egyetlen egy pontban nem tudnak külön módosítani, mert a módosítást is be kell vinni a 23 településnek és jóvá kell hagyni. Azért készülnek egységes előterjesztések, mert mind a 24 településnek ugyanazt kell tárgyalnia.

Kelemen Tibor János: Ugyancsak szerepel az előterjesztésben, hogy a tulajdonközösség hulladékgyűjtési rendeletei a szerződés mellékletét képezi, melyet ugyancsak nem talált meg.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Azért, mert minden egyes településnek nevesíteni kellett, hogy hol van a hulladéklerakó, az előterjesztésben szereplő 6 települést felszólította a konzorcium, hogy módosítsa, mert nem szerepelt még csak a saját hulladéklerakója, annak ellenére, hogy 2007. január 1-től valamennyi település oda hordta a hulladékot. A saját hulladékgyűjtési rendeletükben nem volt feltüntetve, hogy a Kétpói hulladéklerakóra szállítják a szemetet, ezzel kellett módosítani, ennyit tartalmaz a melléklet. Mindenkinek saját rendeletében kell szabályozni, hogy melyik hulladéklerakóba hordja a szemetet.

Dr. Németh Mónika: Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságon kialakult vitát megismerve egyeztetett Dr. Kóti Márton ügyvéd úrral, illetve Dr. Sebestyén Ildikóval a szolnoki Önkormányzat aljegyzőjével, aki ezt az ügyet viszi. Két problémát vetett fel mindkettőjüknek. Az egyik, hogy június 11-i szerződés került jóváhagyásra, melynek a módosítását most hagyják jóvá az önkormányzatok. Tulajdonképpen eltelt a határidő, amire módosítanak, erre az volt ügyvéd úr válasza, ez azért jó, jogilag elfogadható, mert a konzorcium ezt még 30-a előtt kezdeményezte. Továbbra is problémázott azon, hogy a módosítást a határidő lejárta előtt végig kell vinni, de ebben nem tudtak megegyezni. Két szerződést kellene jóváhagyni. Ha a másodikban nem módosít a testület, és azt június 11-ig mindenki aláírta, akkor abból erednek kötelezettségeik, mert az jóvá lett hagyva, viszont az abonyi önkormányzathoz mindenki által aláírt szerződés nem érkezett, annak ellenére, hogy azt a választ kapta, hogy minden testület jóváhagyta. Véleménye szerint ez problémát okoz. Az egész logikájából viszont az tűnik ki, hogy az a szerződés, amelyik egységes szerkezetben szerepel az előterjesztésben, feltételezi, hogy ez nem jött létre. Módosítani a fennálló szerződést lehet és nem egy új szerződést, mert ahhoz pedig közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni. Két dologra hívták fel a figyelmet, egyik, amennyiben a szerződéses rendszer nem megy végig, egy újabb szabálytalansági eljárást von maga után. Véleményük szerint ez teljes visszafizetést jelent és 5 éves kizárást a pályázati rendszerből minden önkormányzat számára. Korábban a konzorcium hozott egy olyan határozatot, mely szerint, aki nem írja alá a szerződést, azt ki fogják zárni. Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság bizonytalannak tekintette a szerződést, viszont a konzorciumi szerződés él, ez vitathatatlan. A szerződés tartalmaz egy olyan pontot, mely a kilépésre vonatkozik, nevezetesen „Jelen szerződést illetően a konzorciumi szerződést felmondani, kilépni csak abban az esetben

lehet, ha a kilépő önkormányzat a jogutódját megjelöli és a jogutód belépéséhez minden konzorciumi tagönkormányzat írásbeli hozzájárulását adja, illetőleg a kilépő önkormányzat vállalja, hogy a ráeső kötelezettségeknek továbbra eleget tesz, kötelezettséget vállal a konzorciumi szerződésből, illetőleg a beruházásból eredő többletkiadásokról”. Tehát a konzorciumi szerződésről vitatkozhatnak, azon nincs mit módosítani. Viszont a konzorcium létezik, amennyiben ki szeretnének lépni ebből, akkor a szerződés ezen pontja szerint léphetnek ki.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Korábban arról volt szó, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Erről tárgyaltak is testületi ülésen. Ezek után létrehozott a 24 önkormányzat 100 %-ban egy céget. A Remondis Kétpó Kft. abban különbözik ettől a 100 %-ban létrehozott cégtől, hogy 25 %-ban tulajdonos a Remondis, mint szakmai befektető, ők adták a 650 millió forintot ahhoz, hogy a pályázat megvalósuljon. Szó volt a konzorciumi ülésen, hogy a 24 önkormányzat vásárolja ki a Remondis részt, ezáltal ugyanott vannak a 100 %-os tulajdonrésznél. Egyetlen önkormányzatnak nem volt pénze, hogy kivásárolják, még akkor sem, ha a szétszított tulajdonrész arányában teszik ezt meg. Kérdésként merült fel Papp László és a Szolnok Remondis kapcsolata. Szolnok Remondis Zrt-nek 51 %-ban Szolnok Megyei Jogú Város tulajdonosa, és 49 %-ban a Remondis, ez a Remondis Szolnok Zrt. Szolnok Városa birtokolja a Remondis Kétpó Kft-nek a 49 %-át, tehát ebben is többségi tulajdonos. Ha valakit monopolhelyezettel lehetne vádolni, az Szolnok Megyei Jogú Város, mert a legnagyobb tulajdonnal rendelkezik a cégen belül. Kezdetől fogva felajánlotta, hogy osszák szét a tulajdonrészt és ezzel együtt a felelősséget, de akkor Fegyvernek miatt nem lehetett mindezt megoldani. Maradt előző év áprilisáig Szolnok, mint gesztor tulajdonában a többségi tulajdon. Mikor elkezdődött a szabálytalansági eljárás és közben elállt a peres eljárástól Fegyvernek, akkor lehetett nevesíteni, hogy a 75 %-ból mennyi Szolnok, hány % Abony és a többi település tulajdoni hányada. A Remondis Szolnok egy része a Remondis Kétpó Kft-nek, ott ügyvezető Papp László, a Remondis Szolnok Zrt-ben pedig igazgató.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Véleménye szerint vizsgálati folyamatot kellene elindítani Abony részéről, ugyanúgy, ahogy jelenleg a kormányzat berkein belül vizsgálnak jelenleg működő szerződéseket, üzleti folyamatokat. Bele kell gondolni, hogy 650 millió forint befektetésével milyen profitot vesz fel Szolnok az által, hogy a konzorciumi szerződés egy pályázati részvételre hivatkozva, biztosítja számára folyamatosan a pénzt. Ez minimum a jó ízlésbe ütközik, szerintem rengeteg törvényességi aggály van, mindenképpen meg kell vizsgálni a feltétel rendszerét, hiszen nemcsak egyetlen ilyen szerződés van, ami a lakosságra nézve, és az állam részére is előnytelen, viszont üzleti körök számára előnyös. Mindaddig, amíg gazdaságilag nem látja kiszámolva, hogy el nem helyezett szemét után miért kell rekultivációt kifizetni, addig nem tudja megszavazni. Nyilván ha nem vesznek igénybe gépeket a szemét lerakáshoz, akkor nem kell amortizációt fizetni. Jó lenne, ha valaki kiszámolná ezt, ha független szakértő véleményt mondana. Bárhogy dönt a testület ezt meg kellene vizsgálni, mert nagyon furcsa dolgok történtek. Új képviselő-testületi tagként nem látnak bele a dolgokba, elvárták volna a precízebb tájékoztatást. Aggályok részéről továbbra is fennállnak, nem lett meggyőzőve. Szeretné látni számokkal alátámasztva, mi van akkor, ha „A” és mi van, ha „B”. A konzorciumi szerződés mennyiben állja meg a helyét, gazdasági számítás kellene végezni, hogy ennyi befektetéssel, mennyi haszonra tesz szert a 20 év alatt és meg kell vizsgálni a jogi feltételrendszerét. Véleménye szerint semmibe nem kerül, ha kérnek egy kivizsgálást. Attól függetlenül, hogy szerződéseket írtak alá önkormányzatok, attól függetlenül ez egy új önkormányzat, új helyzet, ebben kérhetnek vizsgálatot.

Mindenképpen egyeztetni kell más ugyanilyen helyzetben lévő önkormányzatokkal, hogy az üzemeltetési költséget jelentősen kezdjék lealkudni. Tehát nem arról beszélnek, hogy tesznek maguktól egy jó gesztust, hogy megmondják, hogy mennyivel kevesebbet kell lerakni, hanem, hogy mennyivel kevesebbe fog kerülni, ha ezt folytatjuk, hogy elkerüljék ezt a bizonyos szabálytalanságot, aminek egyébként nem valószínű, hogy mi lennénk az egyedüli szenvedői. Ezt a hatalmas profitot lehetne mérsékelni a közjó javára. Úgy gondolta, hogy ezt a felvetést mindenképpen illetet volna megtenni, legalább erre szándékot kellett volna gyakorolni, hogy megpróbálják érvényesíteni, hiszen ez minden egyes Abonyinak a zsebébe fog nyúlni. Javaslat, hogy a 24 önkormányzattal közös platformot kell kialakítani, közös alkut lefolytatni. Sokkal korrektebb tájékoztatást azokról a következményekről, amelyek bekövetkezhetnek. Mindenképpen a szerződést és körülményeit meg kell vizsgálatni azzal a lendülettel, amivel a kormányzat is hozzányúl, ezekhez a kérdésekhez. Javasolta Környezetvédelmi Minisztériumi állásfoglalás kérését ebben a kérdésben Mindenképpen halasszák el a döntést, és későbbi időpontban illetékesek bevonásával tárgyalják újra a napirendi pontot.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Kétpó Kft-nek, mint hivatalosan bejegyzett cégnek valamennyi pénzügyi adata nyilvános, és megtekinthető. Nem illegálisan működő cégről van szó, hanem bejegyzett cégről. Céggözlönyben az adatok folyamatosan közzé vannak téve, nyilvánosak. A Remondis cégcsoport, aminek 25 % részesedése van, 650 millió forint önerőt, hitelből fedezte, ez 20 évre van elosztva, ezért részese az üzemeltető cégnek is, mint befektető. Ő a 20 év alatt kamatos kamattal fizeti meg, amit nyilván vissza kíván kapni. Teljesen megérti a felvetést, ebben az esetben viszont kérte a név szerinti szavazást. Ki vállalja be, hogy a 4 milliárd forintos projektet és vele együtt a rekultivációs részét is Abony városa egy hosszú peres eljárás után kötelezve lesz a pénz visszafizetésére. A pályázattól függetlenül a fenntarthatóság mellett az önkormányzatnak jogában áll megvizsgálni, hogy máshová viszi a szemetet. Előbb kell egy befogadó nyilatkozat, hogy Abony Város szemetét befogadják, mennyiért rakhatják le. Máshol is drága a regionális hulladéklerakó kialakítása és a kapacitás szűk. Tehát akárhol nem lehet lerakni szemetet. Ehhez viszont idő kell. Ne várja senki sem a választás és kampány időszakában szeptember 29-től – október közepéig, hogy ezt ki lehet számolni. Meg kell nézni, hogy jövőre, vagy 2 év múlva, hová tudják lerakni legálisan a szemetet, mennyiért és hogyan tudják értékesíteni a saját üzleti részüket, ami most már nyereséges ebben a cégben. Van rá mód, de nem most. Tehát így ez lehet az elhamarkodott döntés, ha arról döntenek, hogy nem írják alá, ebből kiszállnak úgy, hogy fogalmuk sincs, hogy ezután hová viszik a szemetet, mennyiért fogják lerakni, mennyibe fog az önkormányzatnak kerülni, milyen jogi következményei vannak. Jelen pillanatban azt lehet tudni, amennyiben az Unió pályázat elbukik, akkor a szabálytalansági eljárás mellett pénzügyi vonzata is van, és kártérítési felelősséggel tartoznak. De azt nem tudja megmondani, hogy a peres eljárásnak mi lesz az eredménye, mennyi lesz 5 év múlva a végösszege. Azt lehet vállalni, hogy a jelenlegi szerződést aláírják, és megvizsgálják, hogyan tudják a szemétszállítást olcsóbbá tenni. Nagyon sok módja lehet, ha például a szolnoki átrakóba viszik, vagy már azzal is javítani lehet, hogy nem a 10-15 éves gépjárművekkel, hanem korszerű gépekkel hogyan lehet még a szelektivitást tovább fokozni.

Habony István: Azzal szeretné kezdeni, hogy természetesen mindenkinek joga van gondolkodni a jövőről. Pénzügyi Bizottság egyhangúlag megszavazta a szerződés aláírását. Szeretne egy kicsit segíteni azoknak, akik kételkednek. 2004-ben, amikor az egész elindult, Abony Város szemétkerakója már tele volt. Többször felszólították Abonyt, hogy mikor

hajlandók bezárni a szeméttelpepet, mert a befogadóképessége a megengedett határon túl van. Ekkor jött az ötlet, hogy létrehoznak Tószeg-Abony-Szolnok háromszögben egy lerakó telepet. Az akkori Képviselő-testület csatlakozott ehhez, majd amikor megállapították, hogy mégsem lehet ezt a lerakót megépíteni, akkor Kétpó jelentkezett erre a feladatra, amely a település földrajzi fekvése, talajszerkezete és sok egyéb más tekintetben is alkalmas volt. Ennek következménye lett, hogy mégis hordták a szemetet illegálisan a szeméttárolóba, mindaddig, amíg máshová nem tudták vinni. Így a mellette lévő telekre, amely nem az önkormányzaté, hordták tovább a szemetet. Később a terület tulajdonosa jelentkezett, ennek köszönhető, hogy a rekultivációból, a rendezetlen tulajdoni viszonyok miatt kimaradtak. Először rendbe kellett tenni a Képviselő-testületnek a tulajdoni viszonyokat. Ekkor jelentkeztek a Kétpói lerakóhoz, melyhez gyakorlatilag egyetlen egy forint befektetés nélkül jutottak, mert a 650 millió forint önerőt fizette meg a Kétpói szeméttároló kialakításához. Tehát a város hozzájutott olyan szeméttelpephez, lerakóhelyhez, amibe nem tettek pénzt. Köztudott volt, hogy valakinek előbb, vagy utóbb meg kell fizetni, de akkor az önkormányzatnak nem kellett beletenni, mert nem is tudtak volna, legfeljebb hitel formájában. Azt is tudták, hogy nem lesz olcsó, mert kényszerpályán voltak. Ugyanis a ceglédi lerakótelep arra a sorsa jutott, amire Abony. Be kell zárni és nyitni kell másikat. Amikor Cegléden az új telep előkészítő munkája megkezdődött, akkor Abony már elkötelezett volt a Kétpói telepben. Ennyit az előzményekről. Tény, hogy Abonynak ekkor már törvényes, engedélyezett szeméttelpepe nem volt. A szemetet viszont valahová el kellett helyezni. A 21. század egyik legnagyobb biznisze volt. Polgármester asszony mondta, hogy az ország egész területe bizonyos fokig felosztásra került. Véleménye szerint nincs más választásuk, mint a szerződést aláírni. Ez nem jelenti azt, hogy elzárkózna az ügy továbbgondolásától. Mindenki tudja, hogy drága a Kétpóra történő szemétszállítás. Úgy meg főleg drága, hogy a számlázása együtt történik a vízdíjjal. Amennyiben a szemetet nem fizeti, akkor nem fizeti a vizet sem. Reményei szerint az ABOKOM jelenlegi ügyvezetője meg fogja változtatni a számlázási problémát. Együtt kell gondolkodni abban, hogy hosszú távon van-e közelebbi lehetőség, azóta már Cegléden is megépült a lerakó. Amennyiben Cegléd befogad, meg kell vizsgálni, hogy mennyiért és mennyi időre. Az is igaz, hogy a szemétszállítási díjban meg kell fizetni a rekultivációt is. Egy új szeméttárolót kell megépíteni, ahol a lakossági szemetét el lehet helyezni. Lehet számításokat végezni, de azt is meg kell nézni, mint az ABOKOM tulajdonosának milyen intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy csökkentsék a következő év szemétszállítási költségeit. Egy biztos, hogy Abony Város minden befektetés nélkül hozzájutott akkor egy szeméttelrakási helyhez, hogy szeméttárolót építsen, illetve az akkori Uniós előírásoknak megfelelően egyedül nem is tudták volna megépíteni, hiszen ezért jött létre a 24 önkormányzattal a konzorcium. Egyben reménykedhetnek, hogy előbb, vagy utóbb nyereséges lesz és valamennyi osztalék visszajön. Akkor lehet stagnáltatni, vagy esetlegesen a költségeket csökkenteni. Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy gyakorlatilag el is adhatják, ha oda kerül a sor. Amennyiben a Kétpó tevékenysége eredményes, akkor ennek a 6,3 % tulajdoni hányadnak az értéke piaci viszonyokat figyelembe véve felértékelődik, és értékesíteni tudják egy új belépőnek, vagy a benne maradt településnek. Szóba jött Kisújszállás, mely jelenleg még nem tagja a konzorciumnak. Lehet, hogy éppen nekik kell eladni, ha Cegléd ugyanennyi időre hasonló, vagy ettől lényegesen jobb feltételekkel be tud fogadni. A távolság szempontjából jelentős üzemanyag költség van, amibe gyakorlatilag a lakosságnak egy részt szállítás, szeméttelhelyezés, és szemét kezelés díjként kell megfizetni, hogy ez most sok, vagy kevés ezen, megint nagyon sokat lehet vitatkozni. Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondta, hogy a Balaton felvidéken megszüntettek minden egyes szeméttelpepet, és egy szeméttelpep létezik,

amely a felvidék szemetét hivatott gyűjteni. Nem javasolta, hogy a szerződést jelenleg ne írják alá. Most alá kell írni, más lehetőség nincs. Későbbiekben, ha nyereséges lesz, egyre nagyobb ára lehet, ahogy szűkülnek a szemétkerakó helyek az Unió szabályoknak megfelelően egyre jobban drágulnak a szemét elhelyezési körülmények is, mert a piac ezt fogja diktálni. Ma nem tudnak jobbat tenni megítélése szerint, jó szándékkal mondja, tudomásul kell venni és aláírni. Lehet még egy kört futni, ide lehet hívni jogászokat. Dr. Magyar Gábor képviselő úrnak mondta, hogy a Minisztériumi állásfoglalással kapcsolatban nincs jó tapasztalata, kértek már országos főhatóságoktól állásfoglalást, melynek az utolsó sora mindig az, hogy kötelező érvénnyel nem bír, tájékoztató jelleggel írták le. Hozzászólását azért tette meg, hogy segítsen a döntéshozatalban, valamint hogy a folyamatok egy részére rávilágítson. Ma nincs más megoldás, ez nem jelenti azt, hogy a következő 20 évben Kétpóra kell hordani a szemetet, ha nincs jobb, akkor ide, ha van jobb, akkor oda, ahol olcsóbb.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Amennyiben felmerült már korábban a gondolat, akkor az elmúlt 4 évben miért nem történt változás? Akik itt ültek 4 éven keresztül azok, ha most világosan látszik, hogy sokba került, akkor ebben az ügyben lehetett volna tájékozódni. Másik kérdés az, hogy ide jött egy cég, aki felvett hitelt a többi település nevében, visszafizeti a hitelt, mintha a települések vették volna fel. Kifizetteti a saját hasznát, plusz 20 évre folyamatosan biztosította magának a magas bevételt arra hivatkozva, hogy a 24 önkormányzat nem közösen vette fel a hitelt, hanem ő felvette és a kamatokon túl még a saját hasznát is kifizetteti velük. Ez egy nagyon felelőtlen döntés volt annak idején, ezzel szembe kell nézni. Véleménye szerint ennek a felülvizsgálatát meg kell kezdeni. Akármi is lesz a szavazás végeredménye, mindenképpen el kell indítani a folyamatot. Még hozzátette, hogy a Remondis-nak versenyképes ajánlatot kellene tenni az árat illetően, ha már az üzemeltetési szerződést újra szeretné aláírni, akkor az árban mindenképpen van lehetőség alkudozni. Meg kell jelölni mennyi az az ár és mennyi az a mennyiség, amit vállalnak. Ennél jóval kevesebb mennyiséget kellene vállalni, olcsóbb árért, és így a szerződést hozzájuk újra, mert indokolatlanul magas az ár. Ilyen irányú kérelem mellé kell csatolni azokat az árakat, amit Cegléd, Karcag, vagy Kisújszállás fizet. Gyakorlatilag meg kell nézni ezeket a lerakókat, aki a térségben biztos, hogy jelen van, és ilyen árat prezentáljanak, egyébként ez visszaélés egy olyan konzorciumi helyzettel, mely véleménye szerint folyamatosan megtévesztésen alapult. Más gazdasági módszerekkel ezt a hitelt maga a 24 önkormányzat is felvette volna a Remondis nélkül és akkor csupán a hitelt kellett volna visszafizetni. A kérdést így kellene végig gondolni. Mindenképpen komoly áralkut kell lefolytatni, ha kell újból össze kell ülnie a testületnek. El kell mondani, hogy konkrétan milyen jogi szankciókért és mennyi pénzért támogatható.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Mint Felügyelő Bizottsági elnök mondhatja, hogy a Remondis cégcsoportnál a Kétpó Kft-ből még egy fillér osztalékot nem vett fel és nem vitt ki. Maga részéről lemond a Felügyelő Bizottsági tagságáról, hogy véletlenül se legyen az, hogy fizetett prókátora a Remondis Kétpó Kft-nek, így nem is kell a következő napirendi pontot megtárgyalni. Ebben az esetben viszont nem lesz, aki információval rendelkezik a társasággal kapcsolatban és nem tudnak a könyvelésbe sem beleslátani. Nem fizetett prókátor, nem azért mondta, hogy nincs kilépési lehetőség, hanem mert a pályázati kötelezettségvállalás miatt végig kell vinni ezt a dolgot. Nem szeretné, ha ilyen hangok mennének ki, hogy a Remondis Kétpó, milyen nyereséget termel és ebből nem ad a 24 önkormányzatnak, mert ezzel nem a Remondis Kétpót bántják, hanem Szolnok Megyei Jogú

Várost, aki többségi tulajdonos. Egy Szolnok Megyei Jogú Város nem hagyja, hogy kifosszák, nem hagyja, hogy illetéktelenül menjenek ki pénzek a társaságtól.

Dr. Egedy Zsolt: Néhány pontosítással kezdené. Tószeg kontra Kétpó, 1994-1998 között kezdődött el a történet. 1998-tól kíséri figyelemmel, az ISPA támogatás 2000-2001-ben realizálódott. Valóban úgy, ahogy Habony elnök úr elmondta, a szeméttelép olyan volt, amilyen volt, területekre rámentek, meg kellett később vásárolni és amikor már a Kétpói rendszer elkezdett épülni 2001-2002 tájékán indult el a Cegléd-Nagykőrös-Kecskeméti rendszer. Ebben az időszakban, vagy az ezt követő időszakban Környezetvédelmi Minisztériumhoz ment egy megkeresés, hogy Abony város Önkormányzata csatlakozhat-e a Cegléd-Nagykőrös-Kecskeméti rendszerhez. Erről kell, hogy levél legyen, hiszen a válasz levél arról szólt, hogy mivel az ISPA támogatást a Kétpói rendszerhez kapta meg a város, így egy másik rendszerbe nem mehet át, ez a rövid története a beruházásnak. Lezárult a beruházás, műszaki problémák merültek fel. Pereskedés volt, ez lezárult, voltak összegek, melyek az önkormányzatok között szétosztásra kerültek. 1,6 millió forint járt volna az Abonyi Önkormányzatnak. Többször volt erről testületi beszélgetés, egyértelmű határozat, döntés nem volt, az ominózus OTP járda felújítása is felmerült e tekintetben.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ez a döntés szabálytalan volt, mindenkinek vissza kellett fizetni, mert az Unió pályázatban nem lehetett mást megvalósítani a pénzből. Minden önkormányzat visszafizette.

Dr. Egedy Zsolt: A pályázathoz szükséges önkormányzati önerőt Szolnok Megyei Jogú Város, mint gesztor finanszírozta, a kivitelezést bonyolította, műszaki ellenőrzést felügyelte. Az önkormányzati önerőt úgy tudták az önkormányzatok megfizetni, hogy koncesszióba adták ezt az egész depóniát a Remondis-nak. Kérte, hogy ezt az anyagot, amit Szebeni László mutatott be egy alkalommal és még talán Lits László úr is jelen volt, mely elektronikus formában is elérhető, biztosítsák minden testületi tag számára. Arról szól, hogy az egyes Kft-k hogyan kapcsolódnak a többi Kft-vel, valamint az önkormányzatok hogyan kapcsolódnak ezekkel a Kft-vel, illetve hol találhatóak a hulladékudvarok, ezeknek milyen szerepe van a rendszeren belül.

Romhányiné dr. Balogh Edit: 2007-ben Ő készítette az anyagot, mely levetítésre került az akkori testületnek.

Dr. Egedy Zsolt: Szebeni László abonyi származású szakember felügyelte az egész rendszer lebonyolítását, többször is volt Abonyban. Amikor elindult 2004-2005-ben a rendszer, akkor a Remondis bepótolt egy komolyabb összeget, ezáltal nem hirtelen ugrott meg a szemétszállítási díj az adott településeken, hanem lépcsőzetesen. Pontosítani szeretné a 20 évet, ez 10 + 10 év. A Remondis-sal kötött, illetve a Remondis Kétpóval kötött üzemeltetési szerződés 10 + 10 évet tartalmaz. Valóban igaz, hogy el kell különíteni egy adott összeget a lerakási díjból, amennyiben a 20 év eltelik, az elkülönített összegből egy új depóniát lehessen létrehozni. Tény, hogy a pályázat összegéből kellett volna megvalósítani az abonyi, egykori szeméttelép rekultivációját, erre pénz nem maradt, a pontos megfogalmazás ez, nem pedig a tulajdonviszonyok körüli probléma. Egy külön pályázaton az érintett 4 önkormányzat tudott pályázni, ez van folyamatban. Megjegyezte, hogy delegálva lett a rekultiváció céljára létrehozott Kft. Felügyelő Bizottságába, de a mai napig nem kapott meghívót sem.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A létrehozott Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban nincs végrehajtás, nem működik.

Dr. Egedy Zsolt: Létrejött a hulladékudvar, de a hulladékudvar nem tölti be mai napig sem funkcióját. Készültek szórólapok a hulladékudvar működésével kapcsolatban. Elhelyezésre került a portán és néhány postaládába. Látták a vetítés alkalmával Szebeni úrtól, hogy mekkora költség került betervezésre, beárazva, de a valóságban nem jelentek meg a szóróanyagok. Végül a tervezett 6000 darabbal szemben néhány 1000 darab készült el. Jól mondta polgármester asszony, hogy később az önkormányzat újólág kérte meg, az önkormányzat saját költségén produkálta ezt a hulladékudvart, ennek ellenére még sem működik úgy, ahogy kellene. Pályázati pénzt elveszítik-e, vagy sem, igazából örült volna, ha az ilyen jellegű tartalmat bíró levelet láthatták volna. Egy dologból kifolyólag lehet ennek jogalapja, a gondolatmenetéből kiindulva, az üzemeltetést biztosítani kellett a pályázatban. Az, hogy egy szakmai befektető segítségével, vagy az önkormányzati szövetség működtetésével, ugyan fontos, de ebből a szempontból részletkérdés. A Remondis Kétpó Kft-nek kiemelkedő, és lényeges érdeke volt, hogy a 24 önkormányzatnál Ő végezhesse a szemet begyűjtését, szállítását, vagy a Szolnoki lerakóra, vagy Mezőtúrra, illetve Kétpóra, ha Kétpóhoz közel van. Az sem titok, hogy a Remondis Kétpó illetékese 2007. környékén megkereste, hogy próbáljon azért lobbizni a testület felé, hogy ne az ABOKOM gyűjtse, hanem a Remondis Kétpó a szemetet. Abonyban akkor is azt mondta és most is, hogy az ABOKOM Kft. végezze továbbra is ezt a tevékenységet. Abony Szolnokhoz képest 30 km-re van, így literenként 1 forinttal olcsóbb maga a gyűjtés és szállítás, ebben benne van a depóniába történő elhelyezés is. Az eredeti kvóta 4700 tonna volt a szerződés pedig arról szólt, hogy első körben, amennyiben az adott önkormányzat nem teljesíti a rá kiszabott kvóta mennyiséget, akkor a különböző lerakási díjat be kell fizetnie, de nem kell befizetnie akkor, ha az összes önkormányzat, vagy kívülről bejövő egyéb hulladék lefedi a mennyiséget. Amit nem fed le, csak azt a tételt kell befizetni. Ismeretei szerint ilyen befizetésre nem került sor az elmúlt 5 esztendőben. A korábbi mennyiség csökkenni fog 4300 tonnára, tehát ez is azt mutatja, hogy az üzemeltetési szerződést folyamatosan gyúrkák, támadják, próbálják új alapokra helyezni, újra gondolni, így lehetnek eredmények. Már az üzemeltetési szerződés létrejöttekor az eredeti szövegben az volt, hogy minden önkormányzatnak a zöldhulladékot is be kell szállítani Kétpóra. Abony kifejezetten kérte, hogy a város számára ne vonatkozzon kötelező érvényű kikötésként. Ez most sem vonatkozik. ennek nincs anyagi és jogi következménye Abonyra nézve. Véleménye szerint amennyiben van a Környezetvédelmi Minisztérium részéről olyan tartalmú levél, amennyiben nem tudnak elszámolni a pénzzel, és azt vissza kell az önkormányzatoknak fizetni, akkor a szerződés-módosítás nem is december 31-et, hanem január 31-et tart az Abonyi Önkormányzat saját magára kötelező érvényűnek. Emellett Abony Város Önkormányzata kezdeményezze a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés újra értelmezését, újra tárgyalását és elképzeléseit küldjék meg a többi 23 önkormányzatnak, ebben egyfajta szövetséget próbáljanak kialakítani. Igazából az lett volna talán a legjobb jogi helyzet, ha a Remondis-szal létrejött üzemeltetési szerződés, valamint a kialakítási környezete jogszabályba ütköző lett volna jogerősen. Akkor megszűnik a Remondis-szal a kapcsolat, létrejöhetett volna egy önkormányzatok által kizárólagosan 100 %-os tulajdonlással kialakuló üzemeltető cég. Új felülvizsgálat esetében a következő idézet ide vonatkozó részét ismertette: „A kedvezményezett önkormányzatok a depónia üzemeltetésére vonatkozóan az akkor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően jártak el, ebből következően nem követtek el szabálytalanságot”. Véleménye szerint pénzügyileg jobb lett volna, ha szabálytalanságot követtek volna el az önkormányzatok.

Mivel jelen állás szerint nem így történt, eleget kell tenni az ISPA támogatás elszámolása tekintetében az Unió felé, ezért javasolta, hogy legyen január 31. a határidő, ezzel lehet vitatkozni, amíg előkészítik az üzemeltetési szerződés felülvizsgálatát. Véleménye szerint, mint házi módosító javaslat támogatható.

Romhányiné dr. Balogh Edit: 785 millió forintba került volna a 100 %-os tulajdonú cég, tehát a Remondis kiváltása. Ezt nem tudta bevállalni senki sem, tehát az új közbeszerzés során. ha bármely cég nyeri el, akkor azt át kellett volna vállalni az önkormányzatoktól, vagy a 24 településnek tulajdoni hányad arányában össze kellett volna adni a pénzt. Így lehetett volna önmagában a 25 %-nyi részt megvásárolva, a Remondis-tól megvásárolni.

Dr. Egedy Zsolt: Javasolata, hogy a jelenlegi legfelsőbb szakmai vezetéshez forduljanak olyan tartalmú levéllel, mint korábban már megtették, mely szerint a tulajdoni hányad Abony Város számára adott és ez maradjon is. Ezzel szabadon rendelkezhetnek, de a pályázati támogatással létrejött lerakóba milyen feltételek mentén ne kelljen beszállítani a szemetet. Tehát csatlakozhatnak Ceglédhez, ami legközelebb van Abonyhoz, illetve ha csatlakozni szeretnének, akkor milyen feltételeket szab jogszabályi keret mentén, a jelenlegi legfelsőbb Környezetvédelmi vezetés.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Meg lehet lépni, de a fenntarthatóságról nyilatkozni kell. Véleménye szerint a járhatatlan az, hogy a 23 másik önkormányzat Abony helyett a kötelezettségeket vigye tovább, bennhagyják Abony részét, nem adják, de nem kívánnak a továbbiakban a működtetéshez hozzájárulni. Ezt kérnék a többi önkormányzattól és ehhez kérnék Minisztériumi államtitkári levelet, hogy a jogainkat megtartanánk, de a kötelezettségeink alól szíveskedjenek felmenteni. Szolnok által elkészített előterjesztésben egyértelműen leírják az önkormányzatokra vonatkozó jogokat és kötelezettségeket. Továbbá az anyagban leírásra került, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságának az ISPA támogatást 2010. december 31-ig állami szinten el kell számolni. Figyelemmel a felülvizsgálatra és a konzorcium döntésére, valamint arra, hogy a szabálytalansági eljárás során kialakult bizonytalan jogi helyzet fenntartása, illetve egy új üzemeltetési konstrukció kialakítása a projekt lezárását nehezítené. Javasolta a hatályban lévő üzemeltetési szerződés módosítását, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg jóváhagyását. Továbbá javasolta, hogy a 218/2010-es határozattal jóváhagyott megszüntető megállapodást módosítsák. Ezen döntés a pályázat elszámolása miatt fontos.

Parti Mihály: Véleménye szerint elsősorban talán azokat a lehetőségeket kellene megvizsgálni, ami a város saját kezében van. Nevezetesen a begyűjtés és elszállítás olcsóbbá tételét. Véleménye szerint nem járható út, hogy ilyen minőségű begyűjtő járművekkel több 100 km-t tegyenek meg. Ez olyan, mintha kombájnnal szállítanának be a budai hengermalomba búzát. El tudna képzelni egy körjáratot a környező településekkel együtt, ami gyakorlatilag összeszedné az összegyűjtött szemetet és nem az adapteres gépjármű lenne a beszállító eszköz. Ugyanis hallottak már olyan lehetetlen helyzetekről, hogy a lerakó helyen szétszaggatják a járműveket, a rossz utak miatt, ebből következően olyan károk keletkeznek, ami az üzemeltetési és fenntartási költségeket jelentősen megnöveli, mely természetesen a szemétszállítási díjban is jelentkezik. Egy-egy javítás ilyen járművön több millió forintba kerül, amit vissza kell osztani a szemétszállítási díjba. Talán ezeket a lehetőségeket kellene jelenleg megvizsgálni, mi az ami olcsóbbá tehetné az oda elszállított

szemetet. Véleménye szerint a meglévő adottságokat és lehetőségeket, mellyel Abony rendelkezik, ki kellene használni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kiegészítésként elmondta, hogy a gyűjtés elszállítás Törökszentmiklós, Mezőtúr és Abony tekintetében is saját céggel történik. Az összes többi település esetében Szászberektől kezdve Köröstenig a Remondis Szolnok viszi el, mert a gépjárműpark fenntartása, illetve annak cseréje, meglehetősen sokba kerül, és gazdaságtalan működtetni. A fentebb említett három nagy településnek megérte saját céggel működtetni a szemétszállítást. Tehát a többieknek még nagyobb a kötődése a Remondis cégcsoporthoz, hiszen a Remondis Szolnok a szállító, gyűjtő cég is.

Dr. Egedy Zsolt: Minden egyes évben, amikor a szemétszállítási díj meghatározása napirendi pont, elhangzik, hogy Abonyból Kétpóra olcsóbb beszállítani, mint Abonyból Szolnokra az átrakóba, valahol ez is indokolja az üzemeltetési szerződés folyamatos felülvizsgálatát. Hiszen a rendszer működésének a visszasságát jelenti, hogy többbe kerül Szolnokra beszállítani összességében, mint Kétpóra. Amennyiben ugyanannyiba kerülne minimálisan a Szolnoki átrakóba beszállítani Abonyból, mint Kétpóra, akkor munkaszervezés szempontjából nagyobb lenne a mozgástér. A rendszer visszassága, a szakmai befektető érdeke, hogy ez így történjen. Az is egész biztos, hogy a depónia nem megfelelő megközelíthetősége komoly probléma mind a mai napig. Az üzemeltető információja alapján szétszaggatja a járműveket és a javítások mellett is, azt mondják minden évben, hogy olcsóbb az odaszállítás.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A depónia megközelítésére utat építettek. Nem értette, hogy mikori az az információ, hogy szétszaggatja a gépeket a nem megfelelően biztosított úthálózat. Véleménye szerint ez nem mostani információ, mert az idén elkészítették az utat. Tény, hogy a Kétpóra beszállított építési törmelékből tudnak a depóniához vezető, járható utat készíteni.

Kocsiné Tóth Valéria: Véleménye szerint jelen pillanatban annyi új momentum került a testület elé Dr. Magyar Gábor és Dr. Egedy Zsolt képviselő uraktól, hogy ebben most nem tudnak dönteni. Szükség van az önkormányzat jogásza, illetve az önkormányzatok közös ügyvédjének a véleményére. Javasolta, hogy rendkívüli ülés keretében kerüljenek meghívásra még október 31-e előtt.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy a „Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása” című napirendi pont tárgyalására 2010. október 25-én visszatér.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

290/2010. (X. 21.) sz. Képviselő-testületi határozat

a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosításáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Képviselő-testület a „Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása” című napirendi pont tárgyalására 2010. október 25-én visszatér.

Határidő: 2010. október 25.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Településfejlesztési Osztály

Határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Valamennyi osztályvezető

2./ Napirendi pont tárgya: Egyebek

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tájékoztatásul elmondta, hogy a 4. vis maior keretet nyitották meg a belvízhelyezettel kapcsolatban. A Vécsey Károly út – Mikes Kelemen út környékén a vízvezetést a 40-es úton átvezetve a Gárdonyi úton és a Kodály Zoltán úti átemelőhöz egy folyamatos lassú szivattyúzással oldják meg, hogy november 15-ig a veszélyben lévő házak tehermentesítése megtörténjen. Kivitelezés a napokban el fog kezdődni, az anyagot már megrendelték. Másik lehetőséget is megvizsgáltak, az Abonyi Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő terület elárasztását. Mária Terézia úton a Technocenzor és a Fábán tanya közötti területen, a talajvízszint állása, illetve a magassági pontok nem teszik lehetővé, hogy oda más ingatlanának károsítása nélkül vizet eresszenek. Földmérő felmérte a területet, a magassági pontokat, így ez az alternatíva elvetésre került. Az elmondott megoldás az egyedüli, illetve a pályázat megvalósítása új nyomvonal mentén, ami beadásra került, de jelenleg a végponthoz nem lehet elmenni, mert víz alatt van. Tehát ott gépekkel árkot ásni nem lehet. A pályázatot meg kell várni, de tehermentesíteni tudják addig is az ingatlanokat a Kodály Zoltán úti átemelővel és elvezető csövekkel. Másik téma a vörösiszap károsultjainak megsegítésére számlaszám megnyitásra került, a honlapra még nem tették fel, de folyamatban van. Továbbá tájékoztatásul elmondta, hogy a Váci Püspökség keretében működő alapítvány megkereséssel élt Abony városához, hogy Cegléden megrendezésre kerül egy jótékonysági bál, melyre 6000 forint a belépőjegy. Támogató jegyeket 3000 forint értékben vásárolhatnak, a tombola 200 forint. A jótékonysági bál november 12-én 15 órakor Cegléden a Béke tér 8. szám alatt lévő vendéglőben lesz. A jótékonysági bál meghirdetését is közzé fogják tenni Abony Város honlapján. A bál bevételét

a hátrányos helyzetű gyermekek támogatására fogják felhasználni. Egészségügyi Centrum átadó ünnepsége november 10, vagy 11-e lesz, pontos időpontot még nem tud mondani. Ismertette az október 28-i testületi ülés tervezett napirendi pontjait. Javasolta, hogy minden hónap elején a következő testületi ülés napirendi pontjainak megbeszélésére tartanak összejövotelt. Javasataikat minden hónapban megtehetik ezen a megbeszélésen.

Gulykáné Gál Erzsébet: Megdöbbenéssel hallotta, illetve a tegnapi napon szembesült azzal, hogy a belvíz elvezetésének megoldására a Kodály Zoltán és Semmelweis út került szóba, mint megoldás. Nem kíván vitatkozni a szakemberekkel, de nincs meggyőződve arról, hogy ez a rendszer el fogja bírni a víz mennyiséget. A városba egy 5-6 kilométeres szakaszon behozni a víz elvezetését, nem jó ötletnek tartotta. Hiszen nem bírja jelen pillanatban még a júliusi és szeptemberi esőzéseket sem, oly mértékű medertakarítás, mederkotrás nem valósult meg, ezidő alatt, hogy ezt a 2 hektáron megcélzott vizet szeretnék lassú folyással elvezetni, hogy az nem fog ott problémákat okozni. Nincs jogalapja, és szakmai tudása sem, hogy ebben a témában vitába szálljon szakemberekkel, de nem tudja mi támassa alá ezt a megoldást. Jelen volt, igazgató úr értesítése alapján a bejárásán, akkor úgy tűnt, hogy megoldás születik a problémára. Kérte, hogy a későbbiekben Polgármester asszony, mint a helyi védelmi bizottság tagja, értesítse a testületi tagokat, hogy tudomásuk legyen a helyzetről és figyelemmel kísérhessék az eseményeket. Az előző körzete is vízzel sújtott terület volt a Dembinszky, Illyés Gyula és Hold utcák. Jelenlegi körzetében a Gárdonyi és Könyök úton júliusban is átvágásra volt szükség. Nem tudja mi indokolja azt, hogy 5-6 kilométeres szakaszon behozzák a városba a víz elvezetését. A Vécsey úton meg kell oldani a keletkezett problémát, de keresni kell más megoldásokat is.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem kívánják túlterhelni a rendszert. Van egy természetes folyása a víznek, ezért kénytelenek voltak ezt a megoldást választani. Jelenleg nincs más megoldás. Földmérő és vízügyi szakember mérte fel, ott volt Gulykáné képviselő asszony is. Kiszámolták, hogy hány ezer köbméter víz befogadására alkalmas a terület. Nem kívánnak senkit elárasztani, lehet a szivattyút úgy üzemeltetni, hogy lassan és folyamatosan vezessék le a vizet.

Gulykáné Gál Erzsébet: Megnyugtató, hogy lassan és folyamatosan vezetik le a vizet. Rendszeresen járja a környéket, nem tudja, hogy ez a megoldás milyen változásokat fog okozni. Mindenképpen megnyugtató, hogy nem fognak oda vizet engedni, ha nem bírja. Arról is szó volt korábban, hogy a 40-es úton átvezetve a Szabadidőpark mögötti földterületre vezetik el, jelenleg mi a helyzet?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Azért nem tudták ott megoldani, mert nincs elfolyása a víznek azon a területen. Május óta húzódik ez az ügy. 3 millió forintba kerül 500 méteres cső lefektetése. Vis maior keretből 6 millió forintos igényt nyújtottak be. Vécsey és Temető út között fogják elvezetni. Zárt rendszerbe megy el végig pontosan azért, hogy se a Temető melletti terület, sem pedig a kertek ne legyenek elárasztva, ezért megy a Kodály Zoltán úti átemelőig.

Habony István: Köszönetét fejezte ki azért, hogy a Kőrösi és Vasút út sarkán elhelyezésre került a régen várt tükör, mely a balesetmentes közlekedést segíti. Ismételten szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a Szeretet és Szegfű út tekintetében korábban kért védőkorlát kihelyezése még mindig nem történt meg. Legutóbbi ülésen kérte, hogy az ABOKOM

Nonprofit Kft. részére írjanak levelet, hogy erre a problémára keressenek megoldást. Továbbá kérdezte Pénzügyi Bizottság Elnöki minőségében, hogy a jelenlegi televíziós felvétel önkormányzati, vagy baráti társaság finanszírozású, valamint levetítésre kerül-e az anyag, vagy csak archiválásra készül? Örömet fejezte ki, hogy jelen van az ülésen Lőrinczi Veronika, a Miabonyunk főszerkesztője. Reményei szerint ebből a kis létszámú testületből – mely lényegesen kevesebb, mint a korábbi testület – adódóan könnyebb lesz hiteles tájékoztatást adni, hogy ki, milyen véleménnyel volt a Képviselő-testületi ülésen. Kérte, hogy csak a ténylegesen elhangzott és a város érdekeit szolgáló cikkek jelenjenek meg. Véleménye szerint tűrhetetlen állapot, hogy Budapesten arról kell értesülnie, hogy Abonyról csak negatív információk jelennek meg a szóban forgó honlapon. Úgy gondolta, nem érdeke senkinek, hogy Abonyt folyamatosan negatív színben tüntessék fel. A 12 fős testület nevében kérte, hogy reális tájékoztatás fóruma legyen a jövőben a Miabonyunk hírújság. Amennyiben újságíró az illető és írni szeretne, akkor a fantáziát is bele lehet vinni, de tudósítóként csak a realitásokat szabad megírni. Kérte, hogy a jövőben hiteles tájékoztatást kapjon a lakosság.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy a Trió Tv-vel van szerződése a városnak. A jelenlegi felvétel nem az önkormányzat megrendelésére történik, de nyilvános ülésen bárki készíthet felvételt.

Fekete Tibor Károly: Nagy örömmel hallotta, hogy a Vécsey út környékén valamilyen irányban a belvíz helyzet megoldásra kerül. Az ott lakókat az a tudat nyomasztotta, hogy semmi nem történik az Ő érdekükben. Véleménye szerint legalább olyan mértékben segít ez a megoldás, hogy a belvíz szintje 30-50 cm-t visszahúzódik, ebben az esetben a ma közvetlen veszélyben lévő házakkal kapcsolatban elhárul a veszély. Szeretné, ha az ott élő embereknek segítséget nyújtanának a házak helyreállítására és rendbetételére. Erre vonatkozóan kérte javaslat elkészítését.

Kocsiné Tóth Valéria: Elmondta, hogy a Kazinczy út végén a Losonczy út felé járhatatlan az út, megoldást kellene erre is keresni. Vasúti kő tartalékból lehetne-e kihordani, hogy az út jobb állapotba kerüljön? Kérdezte, hogyan lehet megközelíteni egyáltalán a Losonczy utat?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Budai Nagy Antal út felől járnak be az emberek a Losonczy utcába. Kazinczy út végén lévő vizes terület összeköttetésbe került az Abonyi Lajos út végén lévő vízelvezetővel. Oda kellene bekötni a Losonczy utat is. Abban reménykedtek, hogy lemegy a Kazinczy útról és a Losonczy út mentesítve lesz, annyira mélyen fekvő terület, nem biztos, hogy lemegy, meg fogják nézni és intézkedni fognak ebben az ügyben is.

Dr. Magyar Gábor Sándor: A belvízhelyzettel kapcsolatosan készített egy filmet, melyet a testületnek szeretne bemutatni, miután összeszerelésre kerül a rendszer. Véleménye szerint egy város ügyeit felelősséggel kell kezelni. Elgondolkodtató, hogy a belvíz helyzet 5 hónapja fennálló állapot. 5 hónapja különböző mértékben az ott élő emberek gyakorlatilag valóban a végtelenségig túrték, amíg túrhettek. Május óta célravezető megoldásokat kellett volna keresni, legalább az ott élők irányába érzett lojalitását érzékeltetni az akkori testületi tagoknak. Az ilyen kaliberű ügyeket a városnak saját erejéből kell megoldani. Semmiképpen nem elfogadható, hogy egy város úgy gondoskodik lakóiról, ahogy Abonyban történt. Az alkotmányban rögzített emberi jogokat sértő hozzáállás, hiszen ezek az emberek embertelen körülmények között élnek és életveszélyben vannak. Nem megoldás, hogy pénzbüntetéssel fenyegetik az ott élőket, azért, mert a saját házukat merik használni. Mindent el kellett volna

követni azért, hogy a probléma előállításakor azonnal és attól kezdve folyamatosan, ez az állapot szűnjön meg. Itt nem lehet pályázatok és határidők mögé bújni. Nagyon meghatotta Kovács László képviselő úr felszólalása a vörösiszap károsultjainak megsegítésére, amivel általánosságban egyetért. Akkor, amikor Abonyban ilyen kaliberű probléma van, akkor nem elsősorban egy távoli, hanem saját problémával kellene foglalkozni. Közszájon forog az a tény, - az ott lakók állítása szerint - hogy azóta romlott ilyen súlyosan a helyzet, mióta a térség természetes víznyelőjét feltöltötték. Abban kértek segítséget, vizsgálják meg annak a ténynek a valóságtartalmát, mely szerint a Tesco Áruház építkezése, ezt a viszonylag nagy víznyelő területet feltöltötte és megakadályozta, hogy a természetes funkciója működjön. Kérte, hogy a Tesco Áruház építését megelőző hatástanulmányt ismerhesse meg a testület, hiszen ilyen biztosan készült, mert ennek hiányában nem lehet építési engedélyt kiadni. Vizsgálják meg továbbá, a valóságnak megfelel-e a tervező, szakértő, valamint ha bármely láncolata, vagy bármely állítás, ezen láncolatban valótlannak bizonyul, akkor a kártérítésnek találják meg az adakozóját. Véleménye szerint ebben az esetben olyan dolog történhetett, amit ki kell vizsgálni hatósági szinten. Magasabb fórumokat igénybe véve, hogy megfelelően és körültekintően járt-e el az engedélyező, a tervező, a szakértő, és hogy ezek a dolgok együttese állította-e valóban elő a kialakult helyzetet. Amennyiben úgy látja, hogy nem megfelelő határozottsággal kerül megvizsgálásra a kérdés, akkor saját maga fog eljárni az ügyben. Ennek a városnak minden nap, minden lehetőséget figyelembe kellett volna venni, hogy az emberek kárát csillapítsák. Ehelyett nem történt semmi hónapok óta. A felelősségre szeretné felhívni a figyelmet. Amennyiben sikerül a rendszert beindítani, akkor az elkészített filmet nézzék meg, amennyiben nem akkor későbbiekben is levetítésre kerülhet. Továbbra is kérte, hogy a tervdokumentációt, hatástanulmányt, geodéziai felmérést hozzák nyilvánosságra, melyet szeretnének megismerni. Ezzel együtt kérte az ügy hatósági kivizsgálását.

Dr. Németh Mónika: Pár perc türelmet kért, a rendszer beindítására. Múlt heti testületi ülésen elhangzott képviselői kérdésekre az alábbiakat mondta el. A vörösiszappal kapcsolatban tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a számlanyitás megtörtént, illetve az urna elhelyezésével kapcsolatosan megtették a szükséges lépéseket, napokon belül meg fog valósulni. Képviselői tiszteletdíjjal kapcsolatban elmondta, hogy az október 28-i testületi ülésen kötelező napirendi pont a képviselői tiszteletdíjról szóló rendelet megtárgyalása. A rendelet megvitatása és elfogadása után tudnak dönteni a tiszteletdíj felajánlásáról.

- - -

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

K.m.f.

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Németh Mónika
jegyző

Fekete Tibor Károly **Gulykáné Gál Erzsébet**
jegyzőkönyvi hitelesítők