

Bau-Vertikál Építőipari Kft.

Budapest

Könyves Kálmán krt. 76. fsz.1.

1087

Iktatószám: A-332/2012.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre válasz az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Tisztelt Kérelmező!

Az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2012. július 20-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett a Bau-Vertikál Építőipari Kft.-től (továbbiakban, mint Kérelmező), az alábbi tartalommal:

” Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet** ajánlattevő, **alvállalkozó** és **nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő**, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi

és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari **kivitelezési tevékenységet, regisztrációs kötelezettség alá tartozik.**

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az **építőipari kivitelezési** tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és **ellenőrző** tevékenységek összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

.....
.....

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező megállapítása nem alapos, az nem egyeztethető össze a hatályos jogszabályokkal, ezért Ajánlatkérő a megküldött összegzést nem kívánja módosítani, az eljárás nyertesének az abban megjelölt ZÁÉV Építőipari Zrt.-t tekinti.

Ajánlatkérő válaszában megadásakor az alábbi szempontokat vette figyelembe:

I./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - M/3 pontjában az alábbiakat írta elő:

„A Kbt. 55.§ (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés e) pontja alapján mutassa be az építési beruházás minőség-ellenőrzésért felelős személyt/személyeket (felsőfokú végzettségű, minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnök), megkívánt gyakorlatát igazoló aláírt szakmai önéletrajzát (egyszerű másolatban), a végzettséget, képzettséget igazoló okiratát (egyszerű másolatban).

A 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek igazolására Ajánlatkérő a Kbt. 36.§ (5) bekezdését Ajánlattevő nyilatkozata alapján alkalmazza.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) M/3. pontja alapján ajánlattevő alkalmas, ha „**Rendelkezik legalább 1 fő minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettséggel és legalább 5 év minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettségnek megfelelő gyakorlattal rendelkező szakemberrel**”

Ajánlatkérő tehát alkalmassági szempontként **minőségvédelmi szakember** rendelkezésre állását írta elő.

Ajánlatkérőnek a vonatkozó jogszabályok, így a Kérelmező által is hivatkozott 1997. évi LXXVIII. Törvény, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet tükrében azt kellett megítélnie, hogy a **minőségvédelmi szakembernek**, mint az alkalmasság igazolásához a teljesítésbe 10% alatti mértékben bevont alvállalkozóval szemben fennáll-e a MKIK elektronikus névjegyzékébe való bejelentkezési kötelezettség, ennek függvényében helytálló-e Kérelmező azon állítása, miszerint az alvállalkozó közbeszerzési eljárásból való kizárása a nyertes ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Kbt. 57. § (1) bekezdésben foglalt kizáró ok előírása esetében valamennyi ajánlattevő, alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában vizsgálendő a kizáró ok. A kizáró ok hiányának igazolása csak abban az esetben merülhet fel, amennyiben az adott gazdasági szereplő vonatkozásában a kizáró okként megjelölt feltétel értelmezhető és amennyiben értelmezhető, úgy a kizáró ok összefügg-e az általa végzett tényleges tevékenységgel.

Ajánlatkérő az eljárása során áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek összessége.

(2) Üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet **(a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,**

a) akinek az építőipari kivitelezési tevékenység a tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,

b) aki rendelkezik a megjelölt építőipari kivitelezési tevékenységi körének megfelelő szakképesítéssel vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazotti vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – ilyen szakképesítésű szakmunkással, és

c) **aki – vele munkaviszonyban, tagsági vagy megbízási jogviszonyban álló – olyan személyt alkalmaz, aki az a) pont szerinti tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető**

irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult.

(3) Aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni.

(7) A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezeti a vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékét, és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint ellenőrzi a vállalkozói építőipari tevékenység folytatására való jogosultságot. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara határozata ellen a fellebbezés kizárt.

Az **Építésügyi kivitelezésről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – **kiterjed többek között**

a) az építőipari kivitelezési tevékenység folytatására,

b) **az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításában részt vevő építető, beruházás-lebonyolító, építészeti-műszaki tervező (a továbbiakban: tervező), tervellenőr, kivitelező, felelős műszaki vezető, tervezői művezető, építési műszaki ellenőr és az építetői fedezetkezelő feladataira.**

Az alábbiakban idézzük az Egyetemi Felnőttképzési Adatbázis

(<http://www.felnottkepzes.bme.hu/kepzes.php?kpszoid=169>) honlapon megtalálható **Minőségügyi mérnök - minőségügyi menedzser** képzésre vonatkozó kompetencia és képesítés meghatározásokat:

„A képzés során megszerezhető kompetencia

A résztvevők jártasságot szereznek a minőségirányítási rendszerekkel és modellekkel kapcsolatos rendszertechnikai, menedzseri, stratégiai, tervezési és szervezési, szabályozási és fejlesztési, kereskedelmi és jogi, szabványügyi és módszertani ismeretek összefoglalásában, rendszerezett áttekintésében és az eljárások és módszerek gyakorlásában.

A képzés során megszerezhető képesítés

A képzés célja: a minőségirányítási rendszerekkel és modellekkel kapcsolatos rendszertechnikai, menedzseri, stratégiai, tervezési és szervezési, szabályozási és fejlesztési, kereskedelmi és jogi, szabványügyi és módszertani ismeretek összefoglaló és rendszerezett áttekintése, az eljárások és módszerek gyakorlása.”

A fenti meghatározásokból, illetve a vonatkozó törvényi leírásokból látható Ajánlatkérő által a III.2.3. M/3. pontjában előírt **minőségvédelmi mérnöki, vagy minőségvédelmi szakmérnöki** tevékenységi kör nem tartozik és nem is tartozhat **vállalkozó kivitelezői tevékenységi körhöz**, hiszen ezt a tevékenységet sem a vonatkozó törvény sem a vonatkozó Kormány rendelet nem említi, abban a minőségvédelmi tevékenységi kör nem található meg, azaz az említett törvényi bekezdés szerinti névjegyzékben történő regisztrációs kötelezettség nem terheli.

Állításunkat támasztja alá továbbá, hogy az Étv. 39. § (2) bekezdése a.), b.), c.) pontjaiban szereplő előírások nem vonatkoztathatók a minőségvédelmi mérnöki, illetve szakmérnöki tevékenységre.

Amennyiben Ajánlatkérő mindezek ellenére elfogadná a Kérelmező álláspontját, úgy a Bau-Vertikál Kft, mint „Kérelmező” ajánlatát is érvényteleníteni kellene az alábbiak szerint:

Kérelmező az Ajánlatkérő által a III.2.3. Műszaki szakmai alkalmasság M/3. pontjában előírt **minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnök** rendelkezésre állását 10 % alatti alvállalkozó igénybe vételével (SZ.M. e.v.) kívánt megfelelni.

Kérelmező által, mellékletként becsatolt MKIK Internet Portál – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás szerint Kérelmező által megjelölt SZ.M. e.v. nincs nyilvántartva ezen a portálon, mint minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnök . A nyilvántartás szerint ugyan SZ.M. e.v. 4110- Építési projekt szervezése, valamint 411001 – Ingatlanberuházás, - eladás tevékenységi kör tekintetében szerepel a nyilvántartásban, de őt Kérelmező, mint minőségvédelmi szakembert jelölt meg alkalmasság igazolására, vagyis a fenti nyilvántartásban az előírt tevékenységi körnek kellene szerepelnie. Ajánlatkérő által az III.2.3. Műszaki szakmai alkalmasság M/3. pontjában előírt **minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettséget** igazoló (és Kérelmező ajánlatában 36. oldalon benyújtott Egyetemi Szakmérnöki Oklevél a Minőségügyi okleveles szakmérnöki tanulmányi kötelezettség végzéséről), mint szakképesítés nem is szerepel az említett MKIK Internet Portál – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás szakképesítések felsorolása közt, így ebből következik, hogy SZ.M.e.v. ezen tevékenysége nincs nyilvántartásba véve. **Az is megállapítható, hogy SZ.M.e.v a 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (2) a) és c) pontjaiban előírtaknak sem felel meg, hiszen a portál nyilvántartása szerint sem telephellyel, sem felelős műszaki vezetővel nem rendelkezik, így ő sincs nyilvántartva, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult, sem pedig, mint minőségvédelmi mérnök.**

Amennyiben ajánlatkérő elfogadja kérelmező álláspontját, hogy a nevezett tevékenység a MKIK regisztrációhoz kötött, azaz a minőségvédelmi mérnöki, vagy minőségvédelmi szakmérnöki vállalkozói kivitelezői tevékenységnek minősül, abban az esetben a Kérelmező megbízásából SZ.M.e.v. vállalkozói kivitelezői tevékenységet nem folytathat, hiszen a regisztráció alapján az Étv. 39. § (2) bekezdésének a.), b.) c.) pontjai egyértelműen meghatározzák, hogy mely feltételek együttes megléte mellett lehet ilyen tevékenységet folytatni és Kérelmező megbízottja nem rendelkezik a törvényben meghatározott és előírt feltételekkel.


II./ Kérelmező által kifogásolt a Kbt. 57. § (1) bekezdés d.) pontja (a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d.) pontja) szerinti kizáró okok hatálya alá tartozással kapcsolatban a Döntőbizottsági joggyakorlat egymástól eltérő jogalkalmazást követ (708/2011. és 779/2011. számú ügyben hozott döntések). Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében az említett kérdésben Ajánlatkérő rendelkezésére áll a Közbiztosítási Hatóság elnökének 2012. február 27-én T/577-1/2012-003 iktatószámú, valamint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Helyettes Államtitkárának és a Belügyminisztérium Területrendezési és Építésügyi Helyettes Államtitkársága Építésügyi Főosztályának 3533/2/2012. iktatószámú hasonló tárgyban hozott, s jelen ügyben analóg módon alkalmazható állásfoglalásai, melyek Ajánlatkérő álláspontját támasztják alá és Ajánlatkérő válaszelevelének megfogalmazásakor figyelembe vett.

A fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja az, hogy tevékenysége során valamennyi vonatkozó jogszabályi előírást figyelembe vett, az abban szereplő előírásokat mindenben betartotta, ezért a megküldött összegzést nem kívánja módosítani, az eljárás nyertesének továbbra is az abban megjelölt ZÁÉV Építőipari Zrt.-t tekinti.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

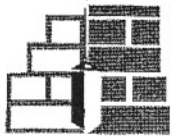
Szolnok, 2012. július 25.

Tisztelettel:

 **Kft. Mentor** Szolgáltató és
Kereskedelmi Bt.
5000 Szolnok, Arany János út 20.
Adószám: 20889047/3-16
Bsz.: 12050002-00115646-00100004

Tóth Róbert
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Mellékletek: Bau-Vertikál Építőipari Kft. előzetes vitarendezési kérelme
3533/2/2012 iktatószámú Nemzeti Fejlesztési Minisztérium állásfoglalása
T/557-1/2012-003 iktatószámú Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása



Vertikál Építőipari Kft.

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. fsz. 1.

5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel.: 06/56/516-030; 06/56/516-040; Fax: 06/56/423-922



KÁR-MENTOR Bt.

Szolnok, 2012. július 20.

Ikt. szám: 2430/2012.

5000 Szolnok
Arany János u. 20.

Tel: 56/426-226
Fax: 56/513-395
E-mail: karmentor@brokerroyal.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiírt közbeszerzési eljáráshoz

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzetes vitarendezést kezdeményezek ezúton a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet alapján az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú KÉ 5580/2012. számon zajló közbeszerzési eljárást lezáró döntésével kapcsolatban.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2012. július 13-án megküldött „Összegzés és összesítő értékelés” alapján eredményt hirdettek.

Az összegzés megküldését követően írásban iratbetekintést kezdeményeztünk, melyre 2012. július 18-án 10.35-től került sor.

Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet** ajánlattevő, **alvállalkozó** és **nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő**, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi

és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari **kivitelezési tevékenységet, regisztrációs kötelezettség alá tartozik.**

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az **építőipari kivitelezési tevékenység** az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és **ellenőrző tevékenységek** összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése a következőket mondja ki:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

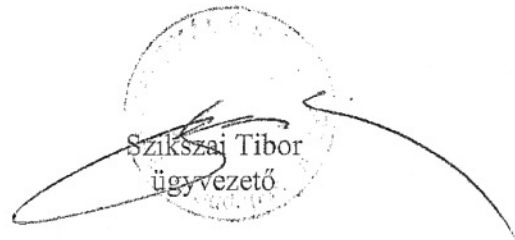
Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján nem orvosolható, jogszerűen nem kérhető hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés. Ezen észrevételek nem az ajánlatban megtett nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, vagy igazolásokat érintenek. A kérdéskörben az ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatokat tett, az értékelés során az Ajánlatkérő részéről merült fel az értékelés körébe

tartozóan mulasztás, amely a későbbiekben felvilágosítás kéréssel vagy hiánypótlással nem pótolható. Hiánypótlás nem értelmezhető, mivel az ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állására irányuló, előírt nyilatkozatot megtette. Az ajánlatkérő részéről az értékelési mulasztás a nyilatkozatban foglaltak ellenőrzésére vonatkozóan történt meg, amely hiánypótlással ugyancsak nem orvosolható különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.

Fentiek alapján kérjük az új összegzés elkészítését, hogy az eljárás lezárására jogszerűen kerülhessen sor.

Melléklet: 1 pld. MKIK – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás

Tisztelettel


Szikszai Tibor
ügyvezető

[KEZDŐOLDAL << VISSZA](#)

2012. július 20., Péntek - Illés

Kivitelező keresés

Név: Keresés típusa: Megye: Település:

Tevékenységi kör:

Adószám eleje: Nyilvántartási szám: Céggjegyzékszám: Hatókör: aktív kivitelezők függesztett kivitelezők

Nincs a megadott feltételeknek megfelelő kivitelező
© 2009 A szoftver fejlesztését a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium támogatja.
Üzemelteti: Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Építésügyi Regisztrációs Iroda
E-Mail: kivreg [KUKAC] kivreg [PONT] hu - Cfm: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8.

13. 2012. 03. 12.



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

DR. LÁSZLÓ ANDRÁS

Iktatószám: 3533/2/2012

részére
jogtanácsos

Tárgy: állásfoglalás

Tisztelt

A felelős műszaki vezető alkalmassági követelmény teljesítéséhez az ajánlattevő részéről megbízásos jogviszony keretében alkalmazott megfelelő képzettségű és képesítésű alvállalkozóra vonatkozó kérdésével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 61. § (1) bekezdés d) pontja és a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő előírhatja, hogy az eljárásban **nem lehet alvállalkozó, aki a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.**

A **Közbeszerzések Tanácsa** által kiadott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 63. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a magyarországi letelepedésű ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában (2010. 10. 22, 2011. évi 118. szám) című útmutató alapján a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok fenn nem állását az alábbiak szerint kell igazolni építési beruházás esetén:

- a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (a továbbiakban: MKIK) által vezetett elektronikus névjegyzékén való szereplés, melyet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (3)-(5) és (7) bekezdéseiből következően az ajánlatkérő ellenőriz.

Az új Kbt. alapján indult eljárások esetében az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. §-a alapján a Kbt. Második Része szerinti eljárásban kötelező előírni a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az **Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét.** Kétség esetén ajánlatkérő felvilágosítást kérhet arra vonatkozóan, hogy melyik, az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplő végez/nem végez építőipari kivitelezési tevékenységet, amelynek alapján az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell.

Mivel levele nem kizárólag közbeszerzési kérdést érint, az Étv. és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet vonatkozó részeinek értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatosan a Belügyminisztérium Területrendezési és Építésügyi Helyettes Államtitkársága Építésügyi Főosztályának állásfoglalását kértük.

Az Étv. 39. § (1)-(3) meghatározza azokat a feltételeket, amelyek alapján vállalkozó kivitelezői tevékenység (üzletszerű építőipari kivitelezési tevékenység) folytatható, ezen feltételek viszont a vállalkozó kivitelezőre vonatkoznak, a felelős műszaki vezetőre nem.

Az értelmezés szempontjából ugyan zavaró lehet, az Étv. 39. § (1) bekezdésében található „**építési tevékenységre vonatkozó irányító ellenőrző tevékenységre**” történő utalás. Ezt a tevékenységet azonban egyrészt nem szabad a felelős műszaki vezető feladatára leszűkíteni, annál többet jelent, másrészt ennek a tevékenységnek az ellátása első helyen a vállalkozó kivitelező feladata, melyet – a meghatározott kivételtől eltekintve – a tagként, alkalmazottként vagy megbízási jogviszony keretében közreműködő felelős műszaki vezető útján köteles ellátni.

Az Étv. 39. § (7) bekezdése szerint a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a vállalkozó kivitelezői tevékenység végzésére jogosult vállalkozó kivitelezők névjegyzékét vezeti¹.

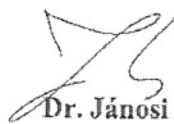
A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § *k)-l)* pontjával kapcsolatban fontos kiemelni, hogy a fő- vagy alvállalkozó kivitelezőnek a kivitelezési tevékenység végzésére vállalkozási típusú építési szerződést kell kötnie, míg a felelős műszaki vezető az Étv. idézett 39. § (2) bekezdés *c)* pontja szerint kizárólag alkalmazotti, tagi vagy megbízotti formában foglalkoztatható. Ebből következően az építőipari szabályozás alapján a felelős műszaki vezető nem lehet – a 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet szerinti – alvállalkozó és így ilyen minőségében nem is végezhet vállalkozó kivitelezői tevékenységet.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján csak az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplését kell előírni, a felelős műszaki vezető azonban nem minősül ilyen tevékenységet végzőnek.

Fentiek alapján tehát a felelős műszaki vezetőre nem vonatkozik az Étv. 39. § (3) és (7) bekezdése szerinti nyilvántartásban szereplés követelménye.

Budapest, 2012. március „*9.*”

Üdvözlettel:



Dr. Jánosi Andrea



Melléklet: -

Készült: 2 példányban

Kapják: Irattár

¹A felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult felelős műszaki vezetők névjegyzékét a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mémnöki Kamara vezeti.

15. 2012. 02. 28.



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
ELNÖK

Iktatószám: T/557-1/2012-003
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor
dr. Szalay Eszter
Tel.: 06-1-336-7720
Tel.: 06-1-336-7790

jogtanácsos

Tisztelt Jogtanácsos Asszony!

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) alkalmazása tárgyában írott levelére az alábbi választ adom.

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 172. §-a (1) és (2) bekezdésében meghatározott hatásköre nem terjed ki az egyedi ügyekben való állásfoglalásra, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozatok (D.708/30/2011; D.779/18/2011) értelmezésére, így levelének csak az általánosabb kérdéseket érintő részére áll módomban válaszolni.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, illetőleg a d)-e) pont tekintetében alvállalkozó, aki a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.

A régi Kbt. 69. § (8) bekezdése értelmében az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A régi Kbt. 70. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A régi Kbt. 88. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet az eljárásból kizárták.

Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet, aki a kizáró okok (60-61. §) hatálya alá tartozik [rég Kbt. 88. § (2) bekezdés a) pont].

A régi Kbt. 20. §-ában foglaltak értelmében:

(7) Az ajánlatkérő nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek, az alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek nem kell igazolnia azokat a tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nyelvén rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági vagy közhiteles nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyennek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is.

(8) A (7) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá és az eredményhirdetés, illetőleg – két szakaszból álló eljárásban – a részvételi határidő lejártá és a részvételi szakasz eredményhirdetése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a nyilvántartás vonatkozó részét kinyomtatva vagy – az (1) bekezdés alkalmazása esetén – e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti elektronikus formában a 7. § (2) bekezdése szerinti határidőig megőrzi.

(9) A (7) bekezdés szerinti elektronikus, hatósági, illetőleg közhiteles nyilvántartások köréről és Internetes elérhetőségéről a Közbeszerzések Tanácsa útmutatót ad ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése értelmében az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek összessége.

Üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,

- a) akinek az építőipari kivitelezési tevékenység a tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,
- b) aki rendelkezik a megjelölt építőipari kivitelezési tevékenységi körének megfelelő szakképesítéssel vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazotti vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – ilyen szakképesítésű szakmunkással, és

- c) aki – vele munkaviszonyban, tagsági vagy megbízási jogviszonyban álló – olyan személyt alkalmaz, aki az a) pont szerinti tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult [Étv. 39. § (2) bekezdés].

Aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni [Étv. 39. § (3) bekezdés].

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezeti a vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékét, és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint ellenőrzi a vállalkozói építőipari tevékenység folytatására való jogosultságot. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara határozata ellen a fellebbezés kizárt [Étv. 39. § (7) bekezdés].

Levelében foglalt kérdésére válaszolva, mely szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékű alvállalkozóként az alkalmasság igazolására igénybe vett felelős műszaki vezető esetében érvényesül-e a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok, vagyis szerepelnie kell-e az MKIK névjegyzékében, az alábbiakról tájékoztatom.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt fakultatív kizáró ok előírása esetében valamennyi ajánlattevő, alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában vizsgálendő a kizáró ok. Hangsúlyozandó azonban, hogy a kizáró ok hiányának igazolása csak abban az esetben merülhet fel, amennyiben az adott gazdasági szereplő vonatkozásában a kizáró okként előírt feltétel értelmezhető, továbbá, amennyiben értelmezhető, úgy a kizáró ok összefügg-e az általa végzett tényleges tevékenységgel. A tárgyban kizáró ok a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában való bejegyzés hiányát jelöli meg kizáró okként.

Levelében foglalt esetben elsőként így, annak eldöntése szükséges, hogy a nyilvántartásba való bejegyzés, vagyis az MKIK névjegyzékében való szereplés összefügg-e a felelős műszaki vezető által végzett tevékenységgel.

Az Étv. 39. § (3) bekezdése kimondja, hogy aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni. E körben fontos hangsúlyozni, hogy a vállalkozói kivitelezői tevékenységet megalapozó feltételeket az Étv. 39. § (2) bekezdése tartalmazza. A felelős műszaki vezető esetében az Étv. hivatkozott rendelkezései nem írnak elő külön regisztrációs kötelezettséget, hanem a 39. § (2) bekezdés c) pontja a vállalkozó kivitelezői tevékenység feltételévé teszi olyan személy alkalmazását, aki az építőipari kivitelezési tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult. Hangsúlyozandó, hogy a kivitelezést végző vállalkozónak kell szerepelnie az MKIK névjegyzékében.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy téves az a megközelítés, amely a felelős műszaki vezetők névjegyzékben való szereplésekor különbséget tesz magánszemély és nem magánszemély között. Az Étv. hivatkozott 39. § (2) bekezdése ugyanis nem a felelős műszaki vezetőre vonatkozik, hanem a kivitelezést végző vállalkozóra.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok megítélése azonban különválk az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfeleléstől. Az ajánlattevő, amennyiben az ajánlatkérő által előírt felelős műszaki vezetőre előírt alkalmassági követelménynek a közbeszerzés értékének tíz százalékát el nem érő alvállalkozóval kíván megfelelni, úgy nevezett alvállalkozónak a felelős műszaki vezetők kamarai névjegyzékében szerepelnie kell.

Az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 9. § értelmében a felelős műszaki vezetői és építési műszaki ellenőri névjegyzéket 2007. január 1-től a lakóhely szerint illetékes területi mérnöki kamarák vezetik.

Végezetül felhívom szíves figyelmét arra, hogy levelemben megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

Budapest, 2012. február ²⁷ „...”

Tisztelettel

Dr. Gajdos Róbert

