



**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740. Abony, Kossuth tér 1.**

3-4/2011/JT.

**47-49/2011. sz. határozat
51-56/2011. sz. határozat
2-6/2011. sz. rendelet**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. február 10-i üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 10-i üléséről.

Jelen vannak: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Dr. Egedy Zsolt Mihály, Fekete Tibor, Gulykáné Gál Erzsébet, Habony István, Kocsiné Tóth Valéria, Dr. Magyar Gábor Sándor, Murvainé Kovács Rita, Parti Mihály **képviselő-testület tagjai** 9 fő.

Napirend tárgyalása közben érkezett: Dr. Abonyi Viktor, Kovács László képviselő.

Távolmaradását jelezte: Kelemen Tibor János képviselő.

Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: Dr. Németh Mónika jegyző, Dr. Pástét Rita jegyzői titkárságvezető, Kovács Teodóra humán közszolgáltatások és munkaügyi osztályvezető, Kállainé dr. Némedy Adrienn hatósági és építésügyi osztályvezető, Valaczkainé Varga Erzsébet településfejlesztési osztályvezető, Vargáné Francsák Hajnalka gazdasági osztály részéről, Bóta Lászlóné okmányiroda vezetője, Márkus Tamás Mikro-Voks Szavazatszámológó rendszer kezelője, Egedi Bernadett jegyzőkönyvvezető.

Intézmények részéről jelen volt: Korbély Csabáné Abonyi Lajos Művelődési Ház, Könyvtár és Múzeumi Kiállítóhely intézményvezetője, Gáspár Csaba ABOKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kazinczyné Juhász Ildikó Somogyi Imre Általános Iskola igazgatója, Falusiné Nagy-Juhák Andrea Somogyi Imre Általános Iskola igazgatóhelyettese, Deákné Orosz Zsuzsanna CTKT Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője.

Meghívottként jelen volt: Alerion Hungária Energetikai Kft. képviselői.

Továbbá jelen volt: Raffael Jánosné Kisebbségi Önkormányzat elnök-helyettese.

Külsős bizottsági tag: Temesközy Tamás, Dévainé Kazinczy Sára.

Állampolgári megjelenés: 10 fő

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés Abony Város Önkormányzatának a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelete értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Gulykáné Gál Erzsébet és Kocsiné Tóth Valéria a jegyzőkönyvi hitelesítők

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag elfogadta **Gulykáné Gál Erzsébet és Kocsiné Tóth Valéria** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Napirend:

Napirend előtt:

Alerion Hungaria Energetika Kft. bemutatkozása a szélerőművel kapcsolatban

Nyílt ülés:

1. Abony Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének megalkotása
2. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) számú rendeletének módosítása
3. A települési szilárd hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése
4. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003. (V.16.) sz. rendelet módosítása
5. Települési folyékony hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése
6. Települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról szóló 10/2003. (VII.14.) sz. rendelet módosítása
7. A Salgóházi Tábora és az Abony Városi Strandfürdő állapotáról szóló beszámoló
8. Az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 2/2010. (II.17.) sz. rendeletének módosítása
9. Az Abony piac és üzletház projekt részletes üzleti terv elkészítésének megbízásáról szóló 146/2010. (V.27.) sz. Képviselő-testületi határozat hatályaon kívül helyezése
10. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2007. (V.10.) sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előadó:

- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Dr. Németh Mónika
Jegyző
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Dr. Németh Mónika
Jegyző
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
- Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

- | | |
|---|--|
| 11. Tájékoztató a társadalmi szervezetek 2010. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 12. A társadalmi szervezetek 2011. évi önkormányzati támogatásának pályázati kiírása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 13. Abony Város Önkormányzat 2011. évi Ellenőrzési Tervének jóváhagyásáról szóló 311/2010. (X.28.) Képviselő-testületi határozat módosítása | Dr. Németh Mónika Jegyző |
| 14. A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események szolgáltatási díjai | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 15. A virágosítási program folytatása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 16. A Képviselő-testületi ülések kábeltelevíziós közvetítésére és hírmagazin készítésére érkezett ajánlatok megtárgyalása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 17. A 342/2010. (XI.25.) sz. Képviselő-testületi határozat módosítása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 18. A KMOP-4.5.2-09-2009-0024 kódjelű „Kreatív Kópévár – Új bölcsőde létesítése Abonyban” című projekt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság tagjainak megválasztása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 19. A „kintlévőségek behajtására közreműködő kiválasztása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság és közbeszerzési eljárást lefolytató szervezet megbízása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 20. Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |

Zárt ülés:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Alpolgármester megválasztása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
|---------------------------------|--|

Nyílt ülés:

- | | |
|---|--|
| 21. Alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 22. Egyebek | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |

Felvételre javasolta:

Zárt ülés 1. napirendi pontjaként

„Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása”

Nyílt ülés 20. napirendi pontjaként:

„A gyermekétkeztetés 2011. évi vállalkozó részére fizetendő összegének megismerése”

Nyílt ülés 21. napirendi pontjaként:

„A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés) című pályázat benyújtása”

című napirendi pontokat.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az **„Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása”** c. napirendi pont zárt ülés 1. napirendi pontjaként történő felvételéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az **„Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása”** c. napirendi pont zárt ülés 1. napirendi pontjaként történő felvételét elfogadta, és a következő határozatot hozta:

47/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása című napirendi pont felvételéről

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében, valamint 8. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat, a meghívóban nem szereplő **„Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása”** című napirendi pontot a képviselő-testületi zárt ülés 1. napirendi pontjaként napirendre tűzi.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak **„A gyermekétkeztetés 2011. évi vállalkozó részére fizetendő összegének megismerése”** c. napirendi pont nyílt ülés 20. napirendi pontjaként történő felvételéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** **„A gyermekétkeztetés 2011. évi vállalkozó részére fizetendő összegének megismerése”** c. napirendi pont nyílt ülés 20. napirendi pontjaként történő felvételét **nem fogadta el**, és a következő határozatot hozta:

48/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat**A gyermekétkeztetés 2011. évi vállalkozó részére fizetendő összegének megismerése című napirendi pont felvételéről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében, valamint 17. §-ában foglaltakat, a meghívóban nem szereplő „**A gyermekétkeztetés 2011. évi vállalkozó részére fizetendő összegének megismerése**” című napirendi pontot a képviselő-testületi nyílt ülés napirendi pontjaként nem tűzi napirendre.

- - -

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak „**A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés) című pályázat benyújtása**” c. napirendi pont nyílt ülés 21. napirendi pontjaként történő felvételéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag „**A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés) című pályázat benyújtása**” c. napirendi pont nyílt ülés 21. napirendi pontjaként történő felvételét elfogadta, és a következő határozatot hozta:

49/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat**a KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)” című pályázat benyújtása című napirendi pont felvételéről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében, valamint 17. §-ában foglaltakat, a meghívóban nem szereplő „**A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)”** című napirendi pontot a képviselő-testületi nyílt ülés 21. napirendi pontjaként napirendre tűzi.

- - -

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az így kialakult napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az így kialakult napirendi pontokat elfogadta.

Napirend:

Napirend előtt:

Alerion Hungária Energetika Kft. bemutatkozása a szélerőművel kapcsolatosan

Zárt ülés:

1. Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása

Előadó:

Dr. Németh Mónika
Jegyző

Nyílt ülés:

1. Abony Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
2. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) számú rendeletének módosítása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
3. A települési szilárd hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése
Dr. Németh Mónika
Jegyző
4. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003. (V.16.) sz. rendelet módosítása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
5. Települési folyékony hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése
Dr. Németh Mónika
Jegyző
6. Települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról szóló 10/2003. (VII.14.) sz. rendelet módosítása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
7. A Salgóházi Tábort és az Abony Városi Strandfürdő állapotáról szóló beszámoló
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
8. Az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-
oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért
kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának
szabályairól szóló 2/2010. (II.17.) sz. rendeletének
módosítása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
9. Az Abony piac és üzletház projekt részletes üzleti
terv elkészítésének megbízásáról szóló 146/2010.
(V.27.) sz. Képviselő-testületi határozat hatályon
kívül helyezése
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
10. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2007. (V.10.) sz. rendelettel elfogadott Helyi
Építési Szabályzat módosítása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
11. Tájékoztató a társadalmi szervezetek 2010. évi
önkormányzati támogatásának felhasználásáról
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester
12. A társadalmi szervezetek 2011. évi önkormányzati
támogatásának pályázati kiírása
Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

- | | |
|---|--|
| 13. Abony Város Önkormányzat 2011. évi Ellenőrzési Tervének jóváhagyásáról szóló 311/2010. (X.28.) Képviselő-testületi határozat módosítása | Dr. Németh Mónika Jegyző |
| 14. A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események szolgáltatási díjai | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 15. A virágosítási program folytatása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 16. A Képviselő-testületi ülések kábeltelevíziós közvetítésére és hírmagazin készítésére érkezett ajánlatok megtárgyalása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 17. A 342/2010. (XI.25.) sz. Képviselő-testületi határozat módosítása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 18. A KMOP-4.5.2-09-2009-0024 kódjelű „Kreatív Kópévár – Új bölcsőde létesítése Abonyban” című projekt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság tagjainak megválasztása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 19. A „kintlévőségek behajtására közreműködő kiválasztása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság és közbeszerzési eljárást lefolytató szervezet megbízása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 20. Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 21. A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés) című pályázat benyújtása | Dr. Németh Mónika Jegyző |

Zárt ülés:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Alpolgármester megválasztása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
|---------------------------------|--|

Nyílt ülés:

- | | |
|---|--|
| 22. Alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 23. Egyebek | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |

Napirend előtt:

Romhányiné dr. Balogh Edit: Bemutatta a Képviselő-testületnek Csók Levente urat, az Alerion Hungária Energetikai Kft. ügyvezetőjét és két munkatársát. Megköszönte, hogy elfogadták a meghívást. A Képviselő-testület december 16-án tárgyalta az Alerion Hungária Energetikai Kft. szélerőművek telepítésére vonatkozó kérelmét. A Kft. szándéknyilatkozatot kért az Önkormányzattól, hogy Abony város külterületén szélerőmű parkot hozhassanak létre, abban az esetben, ha az Önkormányzat partnerséget mutat. Erre kértek egy szándéknyilatkozatot a Képviselő-testülettől. A Képviselő-testület az eredetileg benyújtott szándéknyilatkozatot annyiban módosította, hogy nemcsak kizárólag az Alerion Kft. számára nyújtanak lehetőséget alternatív energiára, és feltételhez, egy tanulmányterv készítéséhez kötötte a végleges döntése meghozatalát. Ezért kérte ügyvezető úr, hogy szeretné a Képviselő-testületet tájékoztatni, mert van ahol tárt karokkal várják az Alerion Hungária Kft-t. Nem szeretné, ha a város ettől a lehetőségtől elesne, hiszen ez egyrészt munkahelyteremtő vállalkozás, másrészt pedig az iparüzési adóból a városnak jelentős adóbevétele származhat. Átadta a szót Csók Levente ügyvezetőnek, és felkérte, hogy mutassa be a céget, mióta működnek, mi a cég szándéka, és mit szeretne kérni a testülettől.

Csók Levente: Elsősorban megköszönte a lehetőséget, hogy itt lehetnek. Pár szóban kívánja bemutatni az elképzeléseket. A cégük, Alerion Hungária Energetikai Kft. tavaly májusban lett bejegyezve Magyarországon, így lehet, hogy nem mond túl sokat a Képviselő-testület számára. Nagyon fontos tudni, hogy egy cégcsoportnak a tagjai. Az anyacégük Olaszországban van. Milánóban van a központjuk, székhelyük, és Dél-Olaszországban az operációs központjuk. Annyit kell tudni erről a cégről, hogy ebben a pillanatban kb. annyi szélerőművet és naperőművet üzemeltetnek Olaszországban, sőt picivel többet, mint amennyi telepítve van ebben a pillanatban egész Magyarországon. Az anyacégük és a cégcsoportjuk kizárólag megújuló energiaforrásokból termel villamos energiát. Magyarországon azért jött létre a cég, hogy itt Magyarországon hasonló projekteket, elsősorban szélerőműveket, másodsorban majd naperőműveket, illetve biomassza erőműveket szeretnének telepíteni, engedélyeztetni előbb, utána felépíteni és üzemeltetni. Annyit kell még tudni az olaszországi anyacégről, hogy a milánói tőzsdén jegyzett cég, a tulajdonosai között pénzügyintézetek vannak, valamint infrastrukturális alapokat működtető cég. Az egyik legnagyobb tulajdonosuk az a cég, amelyik a Velence-Torinó autópályát üzemelteti, a nápolyi repülőtér pedig most vásárolta meg az idén. Tehát elég komoly pénzügyi háttérrel rendelkeznek annak érdekében, ha megvalósításra kerül a projekt, akkor sokkal könnyebben tudnak pénzforrásokhoz jutni, illetve a hitelekhez jobb garanciákat tudnak biztosítani. Decemberben kereste meg Polgármester Asszonyt. Több helyszínen vannak jelen Magyarországon, elsősorban az Alföldön keresik ezeket a lehetőségeket. Itt Abony környékén, pontosabban a város ÉK-i, K-i, É-i részén találtak egy olyan helyszínt, amely ideális lenne egy szélerőmű park létesítésére. Konstrukciójuk a következő. Ők nem akarják, hogy az önkormányzat ebbe pénzt fektessen, vagy kockázatot viseljen. Úgy gondolják, hogy a fejlesztési költségeket, és a kockázatot ők vállalják. Ez azt jelenti, annak érdekében, hogy szélerőmű parkot létesítsenek, el kell kezdeniük energetikai szélméréseket végezni, el kell kezdeni engedélyeztetni a projektet. Ennek megvannak a kockázatai és a költségei. Ezt az egészet a cég szeretné állni. Mi a haszna az önkormányzatnak, illetve a településnek? A haszon akkor kezdődne a konstrukciójukban, ha felépül a szélerőmű park. Egyrészt a legnagyobb bevételi lehetőség a helyi iparüzési adó. Durván számolva minden telepített megawatt szélerőmű éves szinten egymillió forintot hozna, mint helyi iparüzési adó. Úgy tervezik, hogy legalább egy 20 tornyos parkot szeretnének létrehozni, ami attól függően, hogy milyen géptípus lesz majd ideális erre a szélviszonyra – 32-36 megawattnyi, amit minimum terveznek – durván 32-36 millió forint helyi iparüzési adó bevételt jelentene. A másik haszon, amit látnak, hogy az építkezés során a

földutakat, amelyek a tornyokhoz vezetnek, fel fogják újítani, murvásítani fogják. Ezáltal nemcsak számukra, hanem a település bármelyik lakosa számára, főleg azok számára, akik ott a földeket művelik, a hasznára válik, és ez is egy komoly beruházás. Harmadik részt úgy gondolják, hogy azokat a területeket, amelyekre építeni szeretnének, nem akarják megvásárolni, hanem hosszú távú bérleti szerződésben szeretnék bérelni. A befolyó bérleti díjak is komoly összeget jelentenek, a helyi lakosoknál maradna, illetve annak is van egy kis adóvonzata, amely az önkormányzat részére lenne hasznos. Ebben a konstrukcióban gondolkodtak, ezzel keresték meg a Polgármester Asszonyt. A Képviselő-testület részéről szükség lenne egy határozatra, amelyben támogatják egyrészt ezt a beruházást, tehát elvi hozzájárulásra lenne szükség, illetve arra, hogy a településrendezési tervet módosítsák, hogy létrehozassanak ott egy szélerőmű parkot. Ennek a költségeit is ők szeretnék állni. Ezért kérték azt, hogy a testület hatalmazza fel Polgármester Asszonyt, hogy majd megkösse azt a háromoldalú szerződést, amelyben a településrendezési terv módosítása létrejön. Az önkormányzat bízta meg a tervezőirodát, a cég pedig állja a költségeket. Ehhez kérné a Képviselő-testület hozzájárulását.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy az az elvi támogató nyilatkozat, amelyet kértek, megvan. Ami miatt kérte, hogy az Alerion Hungária Energetikai Kft. jöjjön el a képviselő-testület ülésére, és fejtsék ki véleményüket, hogy belekerült a képviselő-testületi határozatba az a mondat, mely szerint a Helyi Építési Szabályzat, a településrendezési terv módosításához akkor fog hozzájárulni a Képviselő-testület, ha a megvalósíthatósági tanulmány elkészül. Erre ügyvezető úr azt mondta, hogy ez párhuzamosan együtt történik a településrendezési terv készítésével, és máshol ilyet nem kérnek előre. Szeretné, ha ügyvezető úr elmondaná, hogy ez kell-e, nem kell, kérheti-e az önkormányzat, vagy nem, mi ennek az előnye, hátránya.

Csók Levente: Egyrészt nem volt tiszta, hogy milyen megvalósíthatósági tanulmányt kérnek. Ahol jelen voltak eddig, a térkép alapján elmondták, hogy melyik területet gondolják szélerőmű létesítésre. Az, hogy ezt módosítsák, nagyon hosszú folyamat. Ő nem szakértő ebben, van egy kolleganője, aki viszont az. Itt a módosítás során, ha szükséges bármilyen tanulmány a településrendezési terv módosításához, azt természetesen el fogják majd végezni, ez lehet környezetvédelem, vagy bárki részéről. Ott ahol voltak, és sok helyen előfordultak már, szívesen látták őket, és az elképzelés elnyerte a tetszést. Számukra nem volt egyértelmű, hogy milyen tanulmányt hozzanak. Elég korai még bármilyen tanulmányt készíteni arról, hogy mi lehet itt, ha nem végeztek szélméréseket. Nem tudták fölmérni pontosan a potenciált, úgy gondolja addig elég nehéz tanulmányt készíteni.

Dr. Egedy Zsolt: Köszöntötte ügyvezető urat. Utánanézett ennek a témának és több szakértővel beszélt. Úgy tudja, hogy ügyvezető úr a Magyar Szélenergia Társaságnak a kelet-magyarországi csoportvezetője. Ilyen minőségében is köszöntötte Csók Levente urat.

Dr. Abonyi Viktor képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Amit számára mondtak ebben a témában. „Minden út Rómába vezet” természetszerűleg. Az biztos, hogy az iparüzési adó szempontjából a városnak elemi érdeke, hogy egyre több iparüzési adóbevétel legyen, már csak azért is, mert olyan fejlesztések előtt vannak, amely nagyon komoly hitelmegterhelést fog jelenteni városuk számára. Mi az egyik lehetőség? Az egyik lehetőség az, hogy Önök jelentkeztek Abonyba, mely szerint egy ilyen projekt előkészítését el szeretnék indítani, el szeretnék kezdeni. A testület erre mondhatja azt, hogy akkor más társaságokkal nem folytat tárgyalást, hanem Önökkel megköti azokat a háromoldalú megállapodásokat, melyek szükségeltetnek a projekt elindításához. Ebben az esetben, ahogy Ön mondta, a településrendezésre vonatkozó szerződés költségeit, amelyet meg kell kötni egymással, Önök

állják az adott kijelölt, leendő fejlesztési területre. De lehet azt is mondani az önkormányzatnak, hogy az önkormányzat jelöli ki a külterületen azt a területet, ahová a rendezési terv szerint szélerőmű parkokat szeretne telepíteni, amennyiben van jelentkező. Ennek a rendezési terv költségvonzatát a város állja, s egyébként ilyen tekintetben szabad versenyt nyit. Akár egyszerre több vállalkozás, konzorcium telepíthetne szélerőművet vagy csak egyetlen egy. Tehát lehet ebből ilyen értelemben többlehasznót szerezni a város számára az egyébként szokásos iparüzési adón túl. Ez a két nagy pillér van, de mind a kettő Rómába vezet. El kell dönteni, hogy melyik az önkormányzat számára a jobb verzió. Beszél a Magyar Energia Hivatallal. Interneten keresztül nagyon sok anyag fellelhető az Önök portálján, az Energia Hivatal portálján és egyéb helyeken. Jobban tudja rendezni gondolatait, miután ügyvezető úr elmondta a leendő szélerőmű park kapacitását, 32-36 megawatt közötti teljesítmény. Az Energia Hivatalnál azt mondta az ügyintéző, hogy húsz megawatt felett egy éves mérést kell folyamatosan a környezetvédelmi hatóság bevonásával végezni. Tehát elég hosszú ennek a folyamatnak az előkészítése. Natura 2000 területen és a környezetvédelem által nem engedélyezett területeken ezeket a szélerőműveket eleve nem lehet telepíteni. A végső engedélyező a Magyar Energia Hivatal - környezetvédelmi engedély, építési engedély - s a hálózati csatlakozási szerződést a szolgáltatóval, az engedéllyessel, jelen esetben ezen a területen az E.ON-nal mindenféleképpen meg kell kötni. A beszélgetések és a tájékozódás alkalmával látja a szélerőművek problematikáját is ma Magyarországon. Az elmúlt esztendőben kiírásra került egy szerződés, ami gyakorlatilag a kötelező átvételre, s azon belül a csatlakozási pontokra vonatkozott. Háromszoros túligénylés volt erre a pályázatra, a vége az lett, hogy nem hirdettek eredményt, nem hirdettek győzteseket. Az Energia Hivatal tájékoztatása szerint lehet, hogy az idén újra ki fogják írni, de ez még bizonyosságot a mai napig gyakorlatilag nem nyert. Képviselőtársainak mondta, ez arról szól, hogy van a megújuló energiák tekintetében kilowattónként egy fix ár, s itt a tisztelt pályázók arra pályáznak, hogy ehhez a fix árhoz képest mennyivel olcsóbbak. Ezt a tájékoztatást kapta. Aki a kiírásra kerülő kereten belül, nyilván rangsor szerint, a legjobb ajánlatot adja, azok kapják meg ezt a lehetőséget. Azt is megtudta, hogy egy ilyen kapacitású szélerőmű park tekintetében - technikai szám - 120 kilovoltos rendszer mindenféleképpen szükségeltetik a megfelelő csatlakozáshoz a hálózat szempontjából. 3 méter/secundum az a minimum szélesebbesség, amin beindulnak ezek a rendszerek. Egyébként ütemezési terveket is kellett egy időben tájékoztatás szerint leadni ezeknek a csoportoknak, hogy milyen ütemben tudnak az árammal rácsatlakozni az engedélyes hálózatára. S a névleges teljesítmény, illetve az afölötti teljesítmény leadás a 6 méter/secundum-os szélesebbeségtől, vagy afölött működik megfelelő hatékonysággal, és gyakorlatilag ez már a gazdaságosságot érinti. A dűlőutakat valóban portalánítani kell, hiszen már az építés során egy 100 méteres magasságban lesznek ezek a kerekek elhelyezve, ha összejön a történet. Tehát már az építkezés is nagyon komoly terhelést jelent a dűlőutakra. Önök e tekintetben egy ingyenes szolgalmi jogot kértek. Az ingyenes szolgalmi joggal kapcsolatban elmondta, hogy az egy vagyoneértékű jog, tehát ellentételezést kell kérni. Ha Ön most azt mondja, hogy ennek az ellentételezése a dűlőút adott szakaszának az építkezéshez szükséges műszaki állapotba hozása, ami önkormányzati törzsvagyron, és nyilván azt követően, hogy Önök karban tudják tartani ezt a rendszert, akkor a dűlőutat is karban kell tartani, lehet erre azt mondani, hogy a vagyoneértékű jogot ilyen értelemben értékesítették, ezen feltételrendszer keretén belül. Önöknek a szélerőműtől el kell juttatni földkábelben az elektromos áramot ezekre a vezetésekre. Legközelebb Abonyhoz Törökszentmiklóson van egy ilyen szélerőmű park, amely három évig működött, jelen pillanatban azonban valamilyen gazdasági problémából kifolyólag nem működik. A Budai hegység az, amely legközelebb, a legjobb szélhelyzetet jelenti, egyébként tradicionálisan Nyugat-Magyarország az ilyen terület. Ezeket az információkat tudta összeszedni. Nyilván nagyon fontos, hogy Önöknek a mérés az első, azt követően ugye azon a területen belül, hol van a legjobb szélcsatorna. Ha a mérések megfelelőek, meg kell egyezniük az ingatlantulajdonosokkal, és ahhoz kapcsolódóan az önkormányzattal a

dűlőutak tekintetében. Véleménye szerint pontosan körül kellene azt a külterületi részt határolni, ahol ezt a mérést Önök elkezdik. Valahogy egy időpontot kellene megjelölni ebben a megállapodásban, – említette az egy esztendőt – hogy melyik az az időpont, amikor a rendezési terv módosítását el kell végezni. Véleménye szerint azt követően Önöknek azt is vállalni kell – ha az Önök részére abszolút kizárólagos jogot ad a területre az Önkormányzat – ha a rendezési tervet módosítják, és mégsem pozitív adatok jönnek ki a vállalkozás számára a szélesebbeségek tekintetében, akkor ezt a költséget Önöknek állniuk kell, tehát gyakorlatilag üzleti veszteség képződik. A testületnek meg el kell döntenie, hogy egy irányba mennek, csak ezzel a céggel, vagy kinyitják, és próbálnak versenyt létrehozni. Ez üzleti döntés.

Csók Levente: Véleménye szerint itt van egy szerencsétlen félreértés. Nem kértek kizárólagosságot. Nem is kérhetnek, mert jogilag az önkormányzat nem teheti ezt meg. Ez egy nagy félreértés. Azért is akarta mondani, hogy számukra, ahogy elkezdik itt az első lépést megtenni, a szélmerést, azt kell tudnia, hogy az önkormányzat hajlandó-e módosítani a településrendezési tervet. Saját költségén készíti, vagy elfogadja, hogy a cég fizeti ki, aki vállalja azt a kockázatot, hogy esetleg nem lesz szélérmű, mert kiderül, hogy valami miatt lesz egy akadály, amit ma még nem látnak. Elég tüzetesen körülnéztek. Ki van zárva az összes védett természeti terület, de sok olyan lehetőség van, amit ma nem lehet előrelátni. Azért is mondta, hogy a költségeket és a kockázatot is vállalják, az önkormányzatnak nem kellene még a településrendezési tervet sem módosítania. Kizárólagosságot nem kértek, ez a szándéknyilatkozatban sem volt. Amit módosítva megkaptak, abban volt benne, hogy nem kapnak kizárólagosságot. Nem kértek, nem is akarnak, nem is szabad. Úgy gondolja, hogy akkor korrekt a verseny, ha bárki részt vehet benne, és nem zárják ki. Természetesen ennek van egy költsége, melyet vállalnak. Azért szerették volna minél hamarabb elkezdni, hogy minél hamarabb a végére jussanak. Hosszú folyamat, legalább két év az engedélyezés, ebben benne van a környezetvédelmi engedély, amelyben sok váratlan esemény lehet, építési engedély, és egy jóváhagyott csatlakozási tervre van szükség. Párhuzamosan történik a településrendezési terv módosítása, amely előfeltétele annak, hogy építési engedélyt kérjenek. Ez is egy 9-12 hónapos folyamat. Minél később kezdik, annál később érnek a végére. Ez a véleménye és tapasztalata. Itt egy kis félreértés volt. Másik dolog, amelyben látja, hogy van egy kis kétely: a mai technológia alapján már olyan tornyok vannak, olyan turbinák, amelyek az abonyi szélből is hatékonyan tudnak termelni villamos energiát. Nem a törökszentmiklósi, nem a mezőtúri. Azóta két generációt fejlődött ez a technológia. Több helyről hallotta, hogy Törökszentmiklóson csődbe ment a cég, mert rosszul vette fel a hiteleket. A magyar jogszabályba sajnos van egy lyuk, mert összevont kiserőművi engedélyt kaphat az a cég, amelyik kérte, s amely csődbe ment. Üzemeltetést nem tudja átvenni egy harmadik fél, mert van egy joghézag Magyarországon. Tehát az a bank, amelynek a tulajdonába került most, nem tudja üzemeltetni, azért áll. Másik dologban Mezőtúron működik hasonló turbina, méghozzá elég jól. Ilyen szempontból megnyugtató a helyieket, hogy gondolják, itt van olyan szél, amelyből lehet hatékonyan energiát nyerni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Egy hozzászólásnak kell, hogy legyen konklúziója. Az előző hozzászólásból nem tudta kivenni, hogy mi a hozzávetőleges konklúziója a kérdésfelvetésnek. Ha az, hogy kételyeket támasszanak azzal szemben, hogy ez a beruházás elinduljon, akkor nagyon mereven elutasítja. Úgy gondolja, hogy nem neki kellene ezt szakmailag megoldani. Aki ide szeretne szélérművet telepíteni, nyilván tudja, hogy mit csinál. Nem kell helyette megfejtetni ezt a kérdést. Úgy gondolja, hogy ennek a történetnek az egyetlen végkövetkeztetése az lehet, hogy igenis megköszönik ezt a lehetőséget, igenis hozzájárulnak ahhoz, hogy a helyi rendezési tervet változtassák meg, és igenis próbálják meg a lehető legjobb, és mindenki számára legelőnyösebb megoldást megtalálni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte a támogató hozzászólást. Véleménye szerint a Képviselő-testület többsége emellett van, hiszen megszavazták december 16-án. Szíves elnézést kért, hogy az Alerion Hungária Energetikai Kft. által benyújtott szándéknyilatkozaton módosítás történt. Amennyiben úgy gondolják, hogy akadályozza az önkormányzat által megküldött szándéknyilatkozat az Önök mérési lehetőségeit, vagy a munka megkezdését, akkor az lenne a kérése, hogy ezt írásban mindenképpen jelezzék felé, hogy a következő testületi ülésre döntéshozatal céljából be tudja hozni. Abban az esetben, ha a megküldött szándéknyilatkozat alapján meg tudják kezdeni a méréseket, mert ugye az önkormányzat nem zárta ki, hogy a településrendezési tervet módosítja, az lenne a kérése, hogy „hajrá”, és kezdjenek neki minél előbb. Kívánja, hogy legyen olyan szélcsatorna Abony külterületén, ami a várost jövedelemhez juttatja.

Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Megköszönte az Alerion Hungária Energetikai Kft. képviselőinek a bemutatkozást. Hangsúlyozta, ha bármi akadályoztatást éreznek a munkájukhoz, írásbeli jelzést kér, és hozni fogja a Képviselő-testület elé.

Megköszönte a részvételt, és jó utat kívánt.

Csók Levente: Megköszönte a lehetőséget.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A polgárórség tagjai közül nagyon sokan eljöttek. Tájékoztatásként elmondta, hogy előterjesztés jelenleg ebben a témában nem készült. A bizottságok a héten szembesültek a polgárórség kérésével. A következő testületi ülésre tudnak anyagot készíteni belőle. Be kellene adni írásban a kérelmet, amit meg tud tárgyalni a Képviselő-testület.

Kérdezte, hogy van-e napirend előtti kérdés, hozzászólás?

Parti Mihály: Néhány fontos témában szeretné a Képviselő-testület figyelmét felhívni. A központi parkolóban, illetve a Gimnázium előtt sűrű járműparkolást vélnek felfedezni, akár vasárnap, akár hétköznap. Nem tudja, hogy ezeknek a járműveknek nem-e kint lenne a helye a P + R parkolóban. Állampolgári megkeresés alapján elmondta, évek óta fennáll az a probléma, hogy a Kapisztrán u. 8. szám alatt, amikor az egyes szennyvízátelő meghibásodik, ott az egyik kertben a város szennyvize följön. Télen bosszúságot okozva azzal, hogy az egyébként is magas belvizet még jobban megemeli, nyáron pedig azzal, hogy a környéket bűzzel árasztja el. Mindenképpen erre megoldást kell a közeljövőben keresni. Nem azért, mert számára derogál akár éjszaka is felébredni, mert szól az állampolgár, hogy ismét bugyog fölfelé az udvarába, vagy a szomszédudvarba a víz. A szomszéd kerítése már nemsoká bedől.

Választókerületéhez tartozik a P + R parkoló a vele megépült kerékpártárolóval és természetesen az állomással együtt. A kerékpártárolónak nagyon örül a lakosság, de továbbra sem oldódott meg az a probléma, hogy amikor megérkeznek, és indulnának haza az utazók, sok esetben csak a kerékpár vázát találják, vagy még azt sem, hanem a levágott lakatot. Javasolná, bár a költségvetésbe is beépítették, a kamerarendszerrel való ellátását úgy a kerékpártárolónak, mint az aluljáróknak. Ott is ismerik az áldatlan állapotokat, a közbiztonság nem megfelelő. Biztos olvasták a helyi médiában, hogy akár még ki is rabolják az embert. Ezenkívül természetesen a közbiztonsággal mindnyájan szembesülnek.

Gazdák keresték meg azzal a problémájukkal, hogy szeretnének egy gazdafórumot az önkormányzat bevonásával, amely jelen pillanatban a külterületi belvíz megoldására vonatkozna. Habony elnök úr ígérte ugyan a vállalkozók összehívását, de úgy gondolja, hogy ez annyira speciális terület, nem biztos, hogy minden vállalkozás ebben a témakörben érintett. A gazdák külön összehívását javasolná. Ők vállalnák a költségeket, csak elvi hozzájárulást kérnének, hogy egyáltalán ne legyen megakadályozható az önkormányzat részéről, hogy ők ott dolgoznak. Lehetséges, hogy egymás területén is átmegy ez a vízleeresztő csatornarendszer, amit esetleg ők kívánnak megépíteni. Javasolta, hogy a közeljövőben ezt oldják meg, mert ismerve a gazdák azon tulajdonságát, amikor a nyakukba süt a nap, bizony megpezsödül a vérük, már a kertben dolgoznak, nem utolsósorban a szántóföldön. Mindnyájan látják, hogy a külterületi szántók el vannak öntve belvízzel. Ők ennek elébe szeretnének menni. Úgy gondolja, hogy ezt támogatni kellene. Természetesen ebbe a fórumba nem kizárólag a belvízmentesítés témája fér bele, itt megtárgyalásra, illetve véleményezésre kerülhetne a mezőöri szolgálat, illetve a külterületi dűlőutak rendbetétele is.

Már két-három alkalommal kérte, vegyék fel a kapcsolatot a Közútkezelővel, hogy a Vasút út macskaköves szakaszára egy sebesség-, súlykorlátozó táblát lehessen kirakni. A súlykorlátozó tábla nemcsak erre a szakaszra lenne mindenképpen indokolt, hanem az egész Vasút útra is. Szintén ehhez kapcsolódik a város körbejárhatósága. A Mátyás király út az egyetlen használható útvonal a gazdák jórészenek, amit a mezőgazdasági munkálatokkor tudnak használni. Valamilyen megoldást kellene keresni, mert a 12 tonnás táblával védett útszakasz nem elégíti ki azt a lehetőséget, hogy ott akár terményt is tudjanak szállítani. Tudják, hogy bizony-bizony ez az útszakasz ezzel terhelt.

Vasút úton, ahol szélesedik az út, illetve a telkek, ezen a részen hatalmas nagy nyárfák vannak, mely sok esetben az ott lakók egy részét a viharos időszakban félelemmel tölti el, mi lesz, ha kidől, mi lesz, ha a házuk sérül meg.

Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.

Jó lenne utánanézni, hogy ez mennyire indokolt. Természetesen a város területén most megindul a fák gallyazása, hátha a vállalkozóval tudnának konszenzust teremteni abból a szempontból, hogy segítenének ennek kitermelésében. Azt is mondaná, hogy akár ipari fa is lehetne, lehetséges, hogy komoly értékesítési lehetőséget tudnának elérni. Mindenképpen a ritkítása indokolt. Látják, hogy ezek a 40 méteres fák bizonyára nem abban az állapotban vannak már, mint amikor elültették. Erre talán még a vegetáció időszaka előtt oda kellene figyelni. Ha úgy gondolják, hogy ez az egész kivágásra kerül, természetesen az újratelepítés mindenképpen szükséges és indokolt, ha nem is egészen ezzel a magas növésű jegenye nyárral, de valamilyen olyan fával, ami nem nő magasra, de esztétikus, tehát nemes fával.

Közvilágítással kapcsolatban elmondta, több helyen tapasztalják, hogy ami megvan, nem működik, bár a költségvetésben most van új lámpatestek beszerzésére lehetőség, de a meglévő közvilágítást felül kellene vizsgáltatni a céggel, felvenni velük a kapcsolatot. A Templom és a Parókia közötti részen ősz óta, vagy még régebb óta nincsen közvilágítás, és bizony-bizony a mai közbiztonsági helyzet mindenképpen indokolná, hogy mindenütt ahol közvilágítás van, az működjön. Ez lett volna, amit említésre méltónak talált, illetve a lakosság érdekeit tolmácsolta a Tisztelt Képviselőtársai felé.

Dr. Egedy Zsolt: A legutóbbi testületi ülésen kérte, illetve jelezte, hogy az Újszászi úton a Rendelőintézet előtt akkor, és sajnos a mai napig nincs kihelyezve a megállni tilos tábla. Ezt azóta is folyamatosan jelzik felé. Hathatóst intézkedést kért.

Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésterembe visszajött, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Ha minden jól megy még a holnapi napon, ha nem, akkor a jövő héten kerüljön kihelyezésre a megállni tilos tábla, már csak azért is, mert az engedélyek szerint sem lehet ott parkolni, és tényleg nagyon balesetveszélyes. Ezt megelőzendőn kellene a táblát kihelyezni.

Felröppent a hír, hogy az egykori folyékony műtrágya telepen veszélyes hulladékok vannak. Erről volt egy híradás. Kérdezte, hogy a Polgármesteri Hivatal e tekintetben tett-e valamilyen lépést?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Az Újszászi útra a táblát tévedésből nem rendelte meg a Településfejlesztési Osztály, mert úgy tudták, hogy a Közút tulajdona, de az önkormányzatnak kell megrendelni, ezért pótlólag megrendelésre került. A Fadrusz utcában kerültek kihelyezésre az egyirányú táblák. Csak akkor tudják kihelyezni holnapi napon a táblát, ha valahonnan „lopnak”. Ezt nem javasolja, várják meg, míg a megrendeléssel megérkezik a tábla, és ki fogják helyezni. Folyékony műtrágya ügyében átadta dr. Németh Mónika jegyzőnek a szót.

Dr. Németh Mónika: A híradásokból értesültek, a kollegák helyszíneltek, valamint írásban megkeresték a Környezetvédelmi Felügyelőséget, és jelezték feléjük, hogy ilyen hírek vannak Abonyban. Szakmailag nem tudják megállapítani, hogy a hulladékok valóban azok-e, mint ami megjelent a sajtóban. Reméli, hogy egy pár napon belül írásban visszajelzést kapnak.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Parti Mihály képviselőtársa további felvetett kérdéseinek utánanéznék. A közvilágítás meg lett rendelve, a Fötéren sincs már hetek óta közvilágítás, nemcsak a Templom és a Parókia közötti területen. Az E.ON-hoz elment a megkeresés, reméli, hogy hamarosan lépnek is benne, ha nem, akkor újra megy egy sürgető levél. A többi kérdést pedig megvizsgálják.

Habony István: Jelezte, hogy gyakorlatilag a gazdák önállóan csatornákat, egyebeket a saját földjükön és mások földjén csak az önkormányzati, illetve a vízügyi hatóságok engedélyével hozhatnak létre. Tervezik összehívni nemcsak a gazdákat, hanem az iparos társadalmat is mindenféleképpen egy párbeszéd kezdeményezésére a város érdekében. Parti képviselőtársával ezt a közelmúltban élőszóban is közölte, hogy napokon belül a meghívók ki fognak menni, és erre a megbeszélésre jövő héten valószínűleg sor fog kerülni. Itt is a rend és a fegyelem az alapvető dolog, de az együttgondolkodást mindenféleképpen belvízkérdésben is fontosnak tartja. Ebben kéri képviselőtársa türelmét és a gazdák türelmét is. Egy héten belül biztos sorra kerül.

Parti Mihály: Valóban egyeztettek Habony elnök úrral, de mindenképpen szükségesnek tartaná külön fórum tartását, mert ami a gazdákat most érinti, nem biztos, hogy a kereskedőket is érinti, egymás idejét fölösleges lenne rabolni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Egy kérdést még szeretne tisztázni, ami a múltkori rendkívüli testületi ülésen maradt benne szöggként, ezt ki kell húzni. A múltkori meghallgatásnak az volt a konklúziója a szakértők egybehangzó állítása szerint, hogy arra kell a vizet levezetni, amerre magától is folyik, ugye ez a megállapítás. Erre a hosszú időszakra, ami május óta eltelt, nem nagyon van magyarázat. Azért ezt meg szeretné kérdezni, mert nem világos előtte a késlekedés oka, s erre szeretne most egy kérdést feltenni. Azt mondta Polgármester Asszony az ülést követően, hogy ő ezt a megoldást régóta felismerte, csak nem tudta keresztülvinni, hogy arra vezessék a vizet, amerre kell, mert erre bizonyos személyeknél ellenállást tapasztalt. Magyarul, így mondta, hogy megfűrték ezt a dolgot, hogy arra lehessen elvezetni. Nagyon nagy horderejű

kérdésről van szó. Nyolc hónapos késlekedésről beszélnek, amit gyakorlatilag, most három perc alatt, kis túlzással sikerült megoldani. Azt szeretné, ha ez a felvetés, ez az információ kiteljesedne és napvilágot látna, mert néhány embernek nagyon komoly élethelyzetbeli problémát okozott. Úgyhogy amennyiben valóban érdekeltségi alapon húzódott el ez a kérdés 8 hónapig, akkor úgy gondolja, hogy ennek a konklúzióját le kell vonni és a köznyilvánosság elé tární. Azt kérné, Polgármester Asszony erre a kérdésre válaszoljon, hogy mit gondolt ez alatt, mit szeretett volna mondani ezzel a mondattal. Véleménye szerint nagyon fontos lenne, hogy ezt tisztázzák.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elnézést kért, ha félreérthető volt a múlt heti megbeszélés. Ez nem a Vécsey – Dembinszky út vízvezetésének megoldására vonatkozott. Mindannyian tudják, hogy ennek a levezetése gyakorlatilag most mesterségesen, egy felszín feletti csövön történik a Kodály Zoltán úti átemelőig. Ennek a területnek a vízvezetése a Máli ér felé akkor lesz megoldható, ha meglesz a csatorna. Az ÉK-i részről a víz akkor fog tudni lefolyni, ha onnan egy átemelővel átemelik a Mária Terézia úton, és onnan a Mária Terézia út folytatásában a Fábrián tanya mögött már gravitációsan le tud folyni a víz. De jelenleg ennek a területnek természetes lefolyási lehetősége nincs. Mintha egy teli kádból kihúznák a dugót, és lefolyik belőle a víz, ilyen megoldás nincs. A Semmelweis úti lakók a mai napig küldik a levelet Képviselő Asszonnyal együtt, mert ezt a lakóövezetet terheli az a víz, ami most a Vécsey és a Dembinszky útról lemegy. Így nem lehet vezetni egy másik lakóterületre a vizet, bent a városon belül. Az is elhangzott a vízmérnök által, hogy a lehető legrövidebb úton kell a városból kivezetni a vizet. Most a lehető leghosszabb úton megy ki a Vécseyről a víz, mert végig megy a Kodály Zoltán úti átemelőtől a Csiky lapon keresztül a Vasút út – Baross Gábor úti átemelőn át, és úgy megy ki a Perje felé a víz, tehát a lehető leghosszabb utat teszi meg. Ezzel szemben a pályázat nem ezt tartalmazza, hanem a Mária Terézia út túloldalán átvezetve a Mirhó mellett a Máli érbe vezetnék a vizet. Ennek most nincs meg a technikai feltétele. Ez, amit kerestek végig, és a pályázat is ezt tartalmazza, ezért adták be, ennek nem volt meg a technikai feltétele. A másiknak a megoldása: a pályázatot is kétségbe vonta Egedy dr., mert ő volt végig az mellett, hogy ne a Máli ér felé vezessék. Ezért kérte a szakembereket, hogy jöjjenek el, és győzzék meg, hogy a 86 méter tengerszint feletti magasság a legmélyebb pontja a város külterületének. Tehát gyakorlatilag akárhogy nézik, csak arra folyik le a víz, és mélyebben van, mint a Perje felőli rész, ami 88 méter, a Mirhó is 87 méter magasban van, tehát még a Mirhóból is lefelé a Máli ér felé csökken a tengerszint feletti magasság, tehát normálisan arra kellene vezetni a vizet. Ami húzódott és sokat gondolkodtak rajta, többek között ez is, a Mikes lapos területe, de ennek még mindig csak akkor lesz meg a megoldása, ha megcsinálják az átemelőt és a Mária Terézia úton fog kifelé menni. Ami köztük gondot okozott, és állandó vita forrása volt, az Abonyi Lajos út vége, Kazinczy út vége terület, ami ugyanolyan veszélyeztetett volt, csak az ott élők, most hogy mondja, nem az, hogy toleránsabbak voltak, inkább kevésbé voltak fölpaprikázva. Ők ugyanolyan víztócsában élnek hónapok óta, és nagyon sokszor vízzel körülvéve, de mondhatná végig a Kossuth Lajos úttól lefelé a Corvin utca folytatását, ahol szintén a kertekben áll a víz, és nagyon sokszor a ház tövénél van. Onnan a vizet a Piócásba átemelték, mert az egy természetes vízgyűjtő terület. De a Piócás már csak úgy bírt el többlet vízmennyiséget, hogy oda egy mesterséges gátat húztak. A tehermentesítésen ment a vita, tehát hogy onnan hová nyomják a vizet, azon ment a vita, hogy lemegy-e a víz a Máli érbe, hogyha a Kossuth tsz. mögötti területen egy árokban a dűlőút mentén vezetik le. Erre mondta a vízmérnök, hogy le fog menni, de ott is a Piócásból át kell emelni a vizet, tehát kell plusz egy átemelő, és onnan már gravitációsan lemegy, a 4-es melletti árokban, illetve a 4-es melletti szolgalmi út mellett kellett egy mélyítést csinálni, és lefolyik a víz. De ahhoz, hogy ezeket meg lehessen lépni, tényleg nagyon sokszor vitatkozni kell, mert van, aki jobban tudja. Például megállították a Szent László úton, amikor kint volt a Tv, és lakókat kérdeztek meg, akkor nagyon csúnyán reagált az egyik ember, hogy miért akarja Észak felé vinni

a vizet, mikor Észak felé soha nem folyt ki Abonyból a víz. Az égtájat nem lehet a tengerszint feletti magassággal összekeverni. Nagyon csúnya beszólások vannak. Honlapon is megjelentek olyan cikkek, hogy azonnal álljanak le a szivattyúzással a Piócás felé, mert onnan nem fog lemenni a víz. Mégis mikor az ember áterölteti, hogy már pedig azt le kell vezetni, mert nem tud többet befogadni, és igazolja őket az idő, hogy elfolyik, és ráadásul nemcsak a Piócásról ment le a víz, hanem az addig a szántóföldeken pangó víz is gyönyörűen lement. Ezt Gáspár Csaba ügyvezető úr is tudja igazolni. Például le tudták törni a kukoricát, amit októberben nem tudtak megtenni. El kell fogadni, hogy itt nem lehet mindig mindenkinek okosnak lenni, és ráadásul kívülről, bele kell mélyedni, benne kell lenni, és el kell fogadni annak a véleményét, aki 3-4 éve ezzel dolgozik, hogyan lehet a vizet elvezetni.

Gulykáné Gál Erzsébet: Érti, amit szeretett volna képviselő úr kérdezni. Elmondta, hogy múlt héten kaptak egy elszámolást 2010. február 17-től szóló munkálatokra vonatkozóan, 40 millió forintos összegről van szó. Maga is egyedül maradt azzal a véleményével, hogy a városból kifelé vezessék a vizet. Nyilván nem szakember, nem volt megmondhatója, hogy merre vezessék a vizet. Ahogy említette, idősebbek, akik itt éltek Abonyban, mindenki azt mondta, hogy meg lehetne oldani. Nem tudja hány átemelő szükségeltetett volna hozzá, de hogyha ezt arra próbálták volna elvezetni, akkor is lehet valamilyen szinten elfolyt volna. Nem tudja hány átemelő, mekkora teljesítmény kellett volna hozzá, de maga is azt gondolja, ha ezt arra próbálják vezetni, mondjuk májustól, akkor lehet, hogy előbb vannak. Azt vízügyi szakemberek említették többszöri bejáráskor, hogyha a Dembinszky lapon csökkentik a vizet, akár átemelve, az a Vécsey útról is leszívja, tehát mindenféleképpen csökkenni fog a víz. Számára a múlt heti testületi ülés nagyon megnyugtató volt. Továbbra is várják, hogy lesz megoldás, és az emberek problémája is megoldódik.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Teljesen jogos, csak nincs meg az elvezetés. Azt nem lehetett bevállalni, többször megnézték, hogy a Mária Terézia úton átemelik a vizet, mert amit meg lehetett csinálni 30 évvel, de még 10 évvel ezelőtt is, azt most nem lehet. Megépült ott egy lovas tanya, van egy rendbe szedett tanya, mellette egy több száz millió forint értékű kereskedelmi egység, és ha nincs meg a további elvezető árok, azért úgy tehermentesíteni egy területet, hogy másik helyen meg közel egy milliárd forint értékű kárt okoznak, azt megint nem köszönte volna meg senki. 8 km-ről beszélnek, amit ki kell építeni. 40 millió forintba kerül majd a végleges megoldás, de 40 millió forintba az egész városnak a belvízproblémája benne volt, nemcsak az egy szakasznak. Most 94 millió forint annak a területnek a tehermentesítése a tókotrás, 40 millió forint pedig a vezeték építése.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Úgy gondolja, hogy akkor járnak el helyesen, ha ezekből a helyzetekből tanulnak, még akkor is, ha ennek a tandíját nem nekik kell megfizetni, de nekik viszont kötelességük ezekből a helyzetekből tanulni. Azt gondolja, ezt a gondolatot tovább bővítve, hogy ezt a végeérhetetlen, folyamatos szakértést testületen belül meg kellene szüntetni. Ezt az állandó „mindenhez értek, és én vagyok a legokosabb” című attitűdöt fel kell adni, mert ez sokba kerül. Sokba kerül emberi életekben, sorsokban, anyagilag a testületnek, önkormányzatnak sok munkájába, adófizetőknek sok pénzébe. Ezekben a kérdésekben nem lehet elhítni sem magukkal, sem másokkal, hogy ehhez mindennél jobban értenek. Igenis azonnal ilyen helyzet esetében feltétlenül meg kell bízni egy hozzáértő szakembert, aki felelősséggel kezeli ezeket a kérdéseket, és az ő tanácsai alapján eljárva ott járnának június közepén, ahol most járnak, hogy elfolyik a víz. Nem véletlenül célozta meg ennek a szakértői csapatnak a megkeresését, ez Polgármester Asszony felé egyfajta nem kritika, de tanács mindenképpen, hogy ezekről sokkal érthetőbben, artikuláltabban kell kommunikálni. Azt elégette meg, hogy mindenki elmondta, szerinte merre folyik, és közben megoldás meg nincsen. Egyrészt ezekben a

közügyekben, amelyek itt zajlanak, határozottabb szakértői jelenléteket szeretne kérni általánosságban ebből az ügyből kiindulva, másrészt pedig egy sokkal nyíltabb és egyszerűbb, áttekinthetőbb kommunikációt, mert, ha ez a két dolog működik, akkor ez a 8 hónap ez 2 hónap. Igaz, hogy nem tűnnek olyan nagyon okosnak, de legalább a kérdést megoldják. Számára ez a legfontosabb tanulság. Nyilván kötelezni erre nem lehet senkit, de azért irányvezetésképpen jó lenne, hogyha mindenki értené, és levonná a maga számára a megfelelő következtetéseket. Azt viszont megígéri, hogy a jövőben ezt a hibát látva, amiről eddig nem volt tudomása, az itteni kialakult gyakorlatot megismerve, nagyon hatékonyan fogja szorgalmazni, hogy ezek az elvek a maguk oldaláról mindenképpen jobban működjenek. Ezért is köszöni, hogy ez a lehetőség megadatott, és hogy végre ez a kérdés lassan megoldódik.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte az észrevételt. Ettől függetlenül megnyugtatóként elmondta, hogy hiába voltak kint a katasztrófavédelemtől, a vízügyi igazgatóságtól, Dél-Pest Megyei Társulattól kezdve. Amikor a Vécsey úton meg kellett oldani a problémát és ki kellett gondolni, nem ők találták ki. Szabados László volt a fő szellemi szakértője. Itt voltak és senki nem merte felvállalni, hogy merre vigyék azt a rengeteg vizet, ami ott összegyűlt. Ezt ők maguk is elismerik. Sőt a Piócásnál a tározó kialakítását sem a vízügyi szakemberek mondták, hanem a tűzoltóparancsnok, Zsemlye Gábornak hívják. Annyi embert be kellett vonni, hogy egyáltalán merre lépjenek, és itt voltak a szakemberek. De azt mindenki elismerte, hogy a Máli ér felé kellene vinni a vizet, csak éppen nem volt rá pénz, most sincs, azért pályáznak. Mindenki tudja, 120 millió forintra lenne szükség áfástul, hogy ennek a területnek a vízelvezetése megoldódjon. Nincs 120 millió forintjuk. Sajnos nagyon sok területről kellett szivattyúzni a Baross Gábor úttól kezdve a Mátyás király útig stb. Aki járja a területet, és itt van az emberek között, tudja, melyek a veszélyeztetett területek, és tudja, hogy a Vécsey út az csak egy gócpontja volt az egésznek. Nem azt mondja, hogy a fele nem arra ment el, de a több, mint 20 millió forint sajnos a terület többi részének szivattyúzására került felhasználásra. Úgy gondolja, hogy nem kellene ebbe mélyebben belemenni, azért tartották a múlt heti rendkívüli ülést, hogy akkor tegye fel a Képviselő-testület az ezzel kapcsolatos kérdéseit. Előljáróban elmondta, hogy akár tetszik, akár nem, 22 órakor be fogja rekeszteni az ülést. Amennyiben nem végeznek a napirendi pontok tárgyalásával, jövő héten kedden fogják folytatni.

Dr. Egedy Zsolt: Mivel személyét Tisztelt Polgármester Asszony érintette mindenképpen szólni kíván. Ha ezt a terven szereplő elképzelést nem támogatja, akkor tavaly nyáron Gáspár Csabát az ő kérésének megfelelően nem ülteti be a Nivájukba, és nem viszi a terv szerinti nyomvonalon végig, nem végeznek egy helyszíni tanulmányt, ha nem támogatja ezt a tervet, a gazdatársakat nem kéri, hogy támogassák a hozzájáruló nyilatkozatukkal, amikor itt volt ez az ominózus fórum. Ha nem támogatja ezt a tervet, akkor nem szavazza meg a pályázat beadását, márpedig megszavazta a pályázat beadását is. A múlt hét pénteken megnézték igazgató úrral és Kovács István gazdálkodóval a területet, hogy milyen irányban folyik a víz jelenleg. Ahol ez az ideiglenes csatorna kialakításra került, és a szivattyúzás történik, az gyakorlatilag nem az a nyomvonal. Terv szerint a víz a Dembinszky laposból és később hosszú távon a Piócásból elvezetésre kerülne. Ez egy ideiglenes megoldás gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy tükörképe az Újszászi út felé ennek a terven szereplő nyomvonalnak. A múltban készült a Keviterv részéről is egy terv, mely szintén a Máli ér felé vezette volna vizet, ez is elhangzott a múlt heti ülésen. Ez a terv nem a dűlőút mellett, hanem a szántóterületek mélypontjait kacskaringósan összekötve vezette volna a Máli érbe. Ez szakmai vita, hogy melyik a jó út. Dr. Magyar Gábor képviselőtársának annyit jelezne, hogy mikor ezt a problémát felvetette, akkor már ez a pályázat réges-rég beadásra került, és a fórumok, engedélyeztetés meg volt tartva.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Szeretné ezt a vitát lezárni. Tudomása szerint, de mindenki nézze meg a felvételt, egy szóval nem említette Egedy dr. nevét.

Fekete Tibor: Úgy gondolja, hogy itt teljesen parttalan vita kellős közepén van, nincs semmi értelme az egésznek. A kampányidőszak közepe körül, valamikor szeptember folyamán egy este találkoztak tűzoltó parancsnok úrral. Nem mondja, hogy az ő ötletük volt, de előtte már Gáspár úrral, illetve többekkel a területet alaposan körbejárták, hogy mit lehetne tenni. Nem szeretné, eddig soha nem hozta szóba, nem szeretett volna ebből PR-t, vagy bármi mást építeni. Nem ez a cél. Az a cél, hogy a víz onnan eltűnjön. Elmentek, megvizsgálta a területet, s hála a Jó Istennek utána született ez a megoldás, ami mentesítette úgy az Abonyi Lajos út végét, mint a Kazinczy út végét, s valamilyen szintű megoldását adta ennek az egész problémának. Egész odáig igazából nagyon komoly előrelépés belvízügyben nem volt. A víz ott volt. Onnantól kezdődött, s utána napokkal, hetekkel kezdődött a Vécsey útnak a szivattyúzása. Ez is már a választás előtti napokban, hetekben történt.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Sokkal előbb történt. A mobilszivattyúk kiépítése november 1-jére készült el, október utolsó hetében. December hónapban pedig a gát, s utána lett az Abonyi Lajos út vége rendezve. Ezt zárják le, semmi köze a kettőnek egymáshoz, csak annyi, hogy mind a kettő terület veszélyeztetett, és mind a kettőnél csak ideiglenes megoldás van, aminek a végleges megoldására pályázat nyújt majd lehetőséget.

Fekete Tibor: Annyit szeretne még befejezésként mondani, hogy addig hónapok teltek el konkrét, komoly vízelvezető munka nélkül. Nem tudja, hogy akkor ebben az esetben ki minnek a gátja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Az lenne a kérése, máskor is, ha van javaslat, nagyon szívesen veszik. Írásban senkitől semmiféle tényszerű megállapítást nem kaptak, csak hogy oldják meg. De a megoldásra nem kaptak javaslatot. Nemcsak helyben, szakemberektől sem. Ezt a témát lezárta.

Kérdezte, hogy van-e még napirend előtti kérdés, hozzászólás?

Több napirend előtti kérdés, hozzászólás nem volt.

Bejelentette, hogy a Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében az „Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Megkérte a jelenlévőket, hogy hagyják el a termet.

A Képviselő-testület zárt üléssel folytatta a munkáját!

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül!

A zárt ülés után a Képviselő-testület nyílt ülésen folytatta munkáját!

Habony István és dr. Magyar Gábor Sándor képviselők az ülésteremből kimentek, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tájékoztatta a képviselő-testületi ülésen jelenlévőket, valamint az aljegyzői állásra pályázatot benyújtókat, hogy a képviselő-testület az aljegyzői feladatok ellátására dr. Vörös Mária Évát nevezte ki.

A képviselő-testület nevében gratulált dr. Vörös Mária Évának kinevezéséhez.

Kérdezte dr. Vörös Mária Éva nyertes pályázótól, hogy mikortól tudja az aljegyzői állást betölteni?

Dr. Vörös Mária Éva: Válaszként elmondta, hogy 2011. február 15-ével munkába tud állni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Az aljegyző illetménye bruttó 450.000,- Ft.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak arról, hogy dr. Vörös Mária Évát az aljegyzői feladatok ellátására 2011. február 15-től nevezik ki, és illetményét bruttó 450.000,- Ft-ban állapítják meg.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag elfogadta dr. Vörös Mária Éva 2011. február 15-től történő kinevezését, valamint bruttó 450.000,- Ft-os illetményét, és a következő határozatot hozta:

51/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állására benyújtott pályázatok elbírálásáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §-ában, és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben foglaltakat, az alábbi határozatot hozta:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Abony Város Polgármesteri Hivatal aljegyzői feladatainak ellátására

Dr. Vörös Mária Éva
5000 Szolnok, Aranyi Sándor u. 12. 6/27.
sorszám alatti lakost

2011. február 15. napjától nevezi ki, illetményét **bruttó 450.000,- forintban** állapítja meg.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt az 1.) ponthoz kapcsolódó intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Dr. Németh Mónika jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály

A határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
 Dr. Németh Mónika jegyző
 Valamennyi Osztályvezető
 Valamennyi pályázó

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte valamennyi pályázónak a meghallgatáson való részvételt, a türelmüket. Munkájukhoz további sok sikert kívánt.

Dr. Vörös Mária Éva: Megköszönte a Képviselő-testület bizalmát.

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T!**Szünet után a Képviselő-testület 11 fővel folytatta munkáját!**

1./ **Napirendi pont tárgya:** Abony Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. A könyvvizsgáló formailag megfelelőnek találta, véleménye az előterjesztés mellékleteként kiküldésre került. A kiosztott anyag mellett valamennyi képviselő találhat egy átdolgozott részt. A bevételi és a kiadási főösszeg nem változott a megküldött vastag anyaghoz képest: 4.286.691 e Ft mind a bevételi, mind a kiadási oldal. Működési forráshiányt nem tartalmaz a költségvetési rendelet-tervezet. Viszont, ami látható volt a kiosztott anyagban, hogy a fejlesztési forráshiány jelentős. Ez alatt azt értik, hogy a lefaragások után is maradt egy 140-150 millió forint, ami hiányzik ahhoz, hogy valamennyi igényt teljesíteni lehessen, ami képviselői indítványra, illetve lakossági igényként felmerült. A költségvetési rendelet-tervezet tartalmazza a béreknél valamennyi kötelező átsorolást, és az ezzel együtt járó növekményeket. A dologi kiadásoknál pedig az előző évről áthúzódó szállítói tartozásokat, és az idei évre számolt inflációval növelt dologi kiadásokat. Az előző évhez képest, ami változás van, hogy a közalkalmazottaknál betervezésre került 6000,- Ft/fő/hó étkezési utalvány. Ez összességében mintegy 28 ezer forintos működési többletkiadást eredményez. Nagyon nagy gondnak látja, hogy addig, amíg nem tudják, hogy a belvizes pályázattal be tudnak-e a tartaléklistáról a támogatottak közé kerülni, addig a működési céltartalékra helyezett összeghez nem tudnak hozzányúlni, hiszen van egy kötelezése a városnak, mely szerint a Mikes-Dembinszky terület tórendezését és vízvezetését meg kell oldani. Nemcsak a tó kotrását, hanem annak a vízrendezését is. Ennek a kötelezésnek a határideje szeptember 30. Úgyhogy az intézményi felújításoknál, illetve az összes városi felújítás, karbantartásnál célszerű május végéig a működési céltartalék felhasználását zárolni, amíg eldől, hogy lesz-e pályázati támogatás vagy sem. Csak ezt követően tudják ezt feloldani. Vargáné Francsák Hajnalka nemcsak a nagy értékű eszközbeszerzéseket tette át a 18-

as táblába, hanem többek között az útfelújításokat is. A kiosztott anyag tartalmazza – a 18-as tábláról beszélnek, mert ez az, ami gyakorlatilag könnyebben mozgatható – valamennyi intézménynél a szükséges karbantartási, felújítási munkálatokat, és a beruházási sorról lettek áthozva az egyebek fölötti sorra azok a tételek még, amelyek a költségvetési rendeletből átemelésre kerültek a 18-as táblába, mint működési céltartalék. Idekerült a közvilágítás bővítése is, ami előtte a városi tevékenységek soron szerepelt. Valamint idekerült a térfényelő rendszernek a bérleti díja, kiépítése, mert az 5 millió forint kevés lenne. A belvízelvezető rekonstrukciós tervének a díja, Polgármesteri Hivatalnál digitális térkép, sorszámhívó, tájékoztató tábla, járművásárlás, útfelújítások is ide kerültek, valamint az egyebek témakörben a Kossuth téri ingatlan érintésvédelme, zöldkár, és a Mikes lapos vízrendezése. Működést lehetővé tesz a költségvetés, de az az érzése, hogy megint a működési költségek kibővülése miatt a fejlesztésre ismét nagyon minimális összeg maradt, illetve az egész költségvetési keretük annyira kevés a várható helyi adóbevételek, illetve a várható normatív támogatások miatt, ami leszűkíti a mozgásteret. Gyakorlatilag egy 120 millió forintos fejlesztési tartalékot tartalmaz a költségvetés, ami egy ekkora méretű város esetében nagyon kicsi.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Igen komoly anyagról van szó, ezért megkért néhány segítőt, hogy próbáljon meg tájékozódni ebben az anyagban. Néhány olyan észrevételt szeretne tenni, ami mindenképpen indokolja, hogy ezt a költségvetést ne jelen formájában, és ne most, hanem valamilyen szinten korrigált és érthetőbb formában próbálják meg elfogadni. Több dolgot szeretne felsorolni tételesen. A költségvetés fő táblájának számai – például a 2/a melléklet – nem egyeznek a rendelet-tervezetben látható számokkal. Itt egy 182 millió 729 ezer forintos különbség jön össze. A mérlegben a végsort összeadva nem egyezik a végösszeggel. Ez az összeg, ez a különbség megegyezik a tartalékokban látható eltéréssel. Ott 903 millió, illetve 721 millió forint szerepel, tehát ugyanazon a soron két különböző szám. 223 millió forintos működési hiányt mutat az anyag. Nem értik, hogy ez a 97 millió forintos tartalék miért kell, hogy létezzen ekkora működési hiány mellett. Nem értik, hogy mitől van így. A finanszírozása is nagyon kérdéses ennek a 223 millió forintos működési hiánynak, a kötvényt nem lehet erre a célra felhasználni. Tehát ezt is újra kellene gondolni. Ami számukra nagyon komoly fejtörést okozott, az a személyi juttatások emelése, amely egyrészt öröndetes, hiszen az önkormányzat alkalmazásában lévő dolgozók bére így javul, de ez a költségvetést nem teszi stabilabbá. Ennek még egyszer neki kellene futni. Hiszen például itt az önkormányzatnál is, a hivatalban elég komoly összegről van szó. Tehát ezt mindenképpen újra kell gondolni, vagy érthetőbbé tenni számukra, mert az ilyen szintű emelés nem érhető. A 13-as mellékletben és a 2/a mellékletben is benne van a 426 millió forint körüli Volksbank-os törlesztés. A bevételi oldalon nem lehet azt az összeget megtalálni, amit a lakosság eddig befizetett. Vagy lehet, hogy ott van, de ők nem találták meg. Jó lenne, ha ezt megnézhetnék, mert kb. mintegy 300 milliós lakossági befizetésnek kellene már lennie. A 7-es mellékletben „tartósan adott kölcsön” címszó alatt 32 millió forint szerepel. Nem tudják, hogy ezt ki kapja, miért? Ez is egy nagyon nagy összeg, amit nem tudnak értelmezni. Még egy kérdésük van az étkeztetéssel kapcsolatban, hogy mi indokolja ezt a nagymértékű emelést? Szerény számításaik szerint a szerződésben található képlet nagyjából az inflációs emelést fedezi, így gondolják. Ezt újra kellene számolni, mert nem értik. A működési hiány csak úgy finanszírozható, ha ennek fedezetét a felhalmozási oldalról veszik el. A felhalmozási célú előző évi pénzmaradványra a 2/a mellékletben be van állítva 1.978.176 e forint. Nem értik, hogy ez miből adódik, miért pont ennyi? Nem találják azt a táblázatot, ami alapján le lehetne vezetni, hogy ez az összeg hogyan jött ki. Ugyanis ezzel a költségvetés nulla lesz, de ettől még nem tűnik megalapozottnak ez a fajta egyensúly. Ez egy elég komoly krahra ad lehetőséget. Egyrészt vannak benne számszaki hibák, értelmezési hibák, gyakorlatilag nem egyértelmű. Ez csak néhány felvetés, amit tettek, ettől jóval több található ebben a dologban. Ennek a tételesen összefoglalt formáját be fogják majd nyújtani, ami indokolja azt, hogy még

egyszer egy szélesebb körben elvégzett egyeztetés és újraszámolás után tárgyalják újra ezt a költségvetést. Van néhány olyan prioritás, amelynek nem látják a helyét a költségvetésben: a nyilvánosság kérdésköre. A mezőéri szolgálatra meggyőződésük szerint mindenképpen most már áldozni kell, hiszen ezek szavak szintjén elhangzottak. Ennek nem látják a nyomait. Van néhány fontos fejlesztés, amelynek az előkészítését már megkezdték. Ilyen például a strand téliesítése. Még nem állt elő előterjesztéssel, de ez már nagyon alaposan elő van készítve, nagyon közel áll ahhoz, hogy értelmezhetően és jól elő lehessen vezetni. Többek között a szökőkútra betervezett 15 millió forintot indokolatlannak tartják ebben a helyzetben. Azt javasolja, és ezt írásban is kezdeményezni fogják, hogy ezen szempontok alapján, illetve az általuk egy héten belül mindenképpen alaposabban összeállított megjegyzések és észrevételek alapján ezt a költségvetést át kell alaposan dolgozni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte Vargáné Francsák Hajnalkától, hogy kíván-e válaszolni a feltett kérdésekre?

Vargáné Francsák Hajnalka: Válaszként elmondta, hogy igen, a kérdéseket felírta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A működési bevétel-kiadás oldalt többször átnézték, ott nem lát deficitet.

Vargáné Francsák Hajnalka: Ha nem gond, akkor hátulról haladna visszafelé. Pénzmaradvány: a városi tevékenység bevételi során van betervezve a 98-asok között. Ez a pénzmaradvány tartalmazza a kötvénynek a forintszámla összegét, az 1.326.195.101,- Ft-ot, ami kiosztásra is került, valamint tartalmazza a svájci frank számlának a forintra átszámolt összegét, 8.144.593,- Ft. Ehhez lett még hozzáadva a 193.479.461,- Ft, a 4.738.040,- Ft, valamint a 233.295.689,- Ft, mely fedezetet biztosít a csatorna II. ütem hitelének a visszafizetésére. Tehát a 415 millió forintos hitel visszafizetésére az összeg rendelkezésre áll értékpapírban, illetve a Volksbanknál vezetett folyószámlán. Ezt pénzmaradványban kell megjelenítenie bevételi oldalon. Itt került betervezésre, megjelenítésre a 81.117.555,- Ft, amelyet előlegbe kapott meg a város 2010 november hónapjára a Kreatív Kópévár Bölcsőde építésére. Valamint itt szerepeltetik 131.869.354,- Ft értékben az egyházi kártalanítás lekötött összegét, ami úgyszintén értékpapírban van lekötve, külön kamatozik az Erste Banknál. Ezek az összegek teszik ki az 1.978.175.594,- Ft-ot. Ezeket itt kell szerepeltetni, a könyvvizsgálóval folytatott egyeztetések alapján. Tehát a pénzmaradványban ezt kell szerepeltetniük. Az étkezési kiadásokkal kapcsolatban elmondta, hogy kiosztásra került, 81.735.000,- Ft szállítói tartozással zártak 2010. december 31-én. Ebből közel 20 millió forintos tartozást halmoztak fel az ABOKOM-mal szemben belvízvédekezés jogcímén, illetve a többi fennmaradó 61 millió forint pedig a vegyes szállítói tartozásuk. Ez mind a hivatal, mind az intézmények szállítói tartozását tartalmazza. Azért került olyan magas összeg betervezésre az étkezési kiadások szakfeladatán, 23-as illetve 24-es részben önállóra, mivel a vállalkozó részére az óvodai étkeztetés tekintetében közel 4 millió forint szállítói tartozásuk van, az iskolai étkezésnél pedig mintegy 8 millió forint. Tehát ez megnöveli a 2011-es évet. Mivel ugye szállítói tartozással zártak, ezt a 2011. évi költségvetésben be kell tervezni. Így került meghatározásra a közel 99.172 e forintos kiadás az iskolák étkezésénél, illetve az óvodai étkeztetésnél a 63.201 e forint. A kölcsönök között 32 millió forint szerepel, 30 millió forint az ABOKOM tagi kölcsöne, illetve 2 millió, amit kölcsönnyújtásként a városi tevékenységen terveztek. A Volksbankos befizetések a városi tevékenységen található, mintegy 31 millió forint lett betervezve az idej befizetésekre, és ez megközelítően annyi, mint amit a 2010-es évben befizettek a lakosok. Ugyanakkor tervezésre került a városi tevékenységen, mivel 2011. december 31-én fogják visszafizetni a hitelt. A kamatok között ezt még pluszba szerepeltetni kell. A 2/a táblával kapcsolatban – hogy nem egyezik – elmondta, átküldte a

könyvvizsgálóknak. A könyvvizsgálók, mind az új címrenddel, mint az összes melléklettel összeegyeztették, valamint a kolleganókkal ők is leegyeztették, nem találtak benne eltérést. Tervezésre került a városi tevékenységen, ami nem lett kivéve, a Coop-nak fizetendő ingatlanvásárlás, ez nem került kihelyezésre a 18-as mellékletben. A hiteltörlesztések, és ami még nagyobb összeget tesz ki a belvízvédekezésre beállított összeg, ami szintén itt maradt a városi tevékenységen. Ez közel 42 millió forintot tesz ki. Tervezésre került, mely szintén nagyobb összeg, a Többcélú Kistérségi Társulásnak átadandó összeg, ahová pluszba be lett tervezve 10 millió forint, mert sajnos 2010. év folyamán nem tudták kifizetni a teljes hozzájárulást a Társulás számára. Ez szerepel még nagyobb összegként a városi tevékenységnél.

Dr. Magyar Gábor Sándor: 2/a melléklet 62-63-64-es során vannak összesítve a bevételek. A végén szereplő szám 4.286.444 e Ft egyéb kiadás. A 62-63-64 pénzforgalmi kiadás, ha ezeket összeadják, nem 4.286.444 e Ft, hanem 4.469.153 e Ft.

Vargáné Francsák Hajnalka: A 62-es sorban 3.136.442 e Ft szerepel, a 63-as sorban 721.241,- Ft, finanszírozási kiadások között a hitel 428 millió forint.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Kérdése, hogy mennyi a 63-as sor?

Vargáné Francsák Hajnalka: Válaszként elmondta, hogy a 63-as sor 721.241,- Ft.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Ez nem hétszázvalahány ezer, hanem kilencszázvalahány ezer.

Vargáné Francsák Hajnalka: A 63-as sort a 25-ös sorból adják össze, amely 25-ös sor a pénzforgalom nélküli működési kiadások, 47.837 e Ft, és ehhez adódik még hozzá az 50-es sor. Most mutatta jegyző, hogy a kiment anyagban 903 ezer forint szerepel. Elnézést kért, a helyes szám 721.241,- Ft.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdése, hogy ez a tábla nem lett cserélve a módosított előterjesztésben?

Vargáné Francsák Hajnalka: Válaszként elmondta, hogy ez a tábla nem lett cserélve, mert nem módosítottak rajta. A program automatikusan áttemeli a képleteket, amiben változtatás történt, ki lett osztva. Amit most kiküldtek anyagot, abban nem szerepel a 2/a táblázat, mert abban nem módosítottak.

Ezek az alapvető táblák, a könyvvizsgáló rögtön ezeket egyezteteti.

A helyes szám, tehát a 721.241,- Ft.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Ebből indulnak ki. Másrészt mindenképp triviális az, hogy mit tartalmaz, amiket most felsorolt. Ezeket célszerű lenne az előterjesztésben ilyen módon részletezve megjeleníteni, hogy érthető legyen mindenki számára, mert így keresgetik, hogy mi hol van. Nem tudja, hogy ez mennyire nehezítené meg a munkát, hiszen kapásból tetszett sorolni ezeket a tételeket. Jó lenne, ha ez így kerülne megküldésre számukra.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Teljesen jogos felvetésnek tartja. A számítógépen – ha megnyitják a fülecskéket – látszik, hogy mi mindent tartalmaz. Nyomtatásban viszont csak az első oldal jelenik meg. Javasolta, hogy minden képviselő részére kerüljön megküldésre e-mailen a teljes költségvetés. Így tudják értelmezni, hogy melyik sor mit takar, mert akkor otthon át tudják nézni, és soronként tudják elemezni.

Vargáné Francsák Hajnalka: Ha Pdf formátumba lementi, nem látszódik. Ha átküldi az anyagot, és netán valaki módosít benne, akkor az egész képletezés módosul. Csak úgy tudja, hogy lementi Pdf formátumba, úgy ahogy Magyar képviselő úrnak is átküldték.

Dr. Magyar Gábor Sándor: De abból ez nem derül ki.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A bizottsági üléseken végig mentek soronként a költségvetésen. Kérdése, hogy az Oktatási Bizottsági ülésen ez nem volt téma? Ezt bizottsági ülésen kell végigtárgyalni mindenkinek.

Dr. Magyar Gábor Sándor: A bizottsági ülés néhány órája nem elég, ekkora anyagot nem lehet átnézni ennyi idő alatt. Ráadásul nem 4 nap alatt, nem 3 nap alatt kell ezt átnézniük. Igazából azt gondolja, hogy jó lenne, ha ezek ilyen tételezettséggel kerülnének ki. Ha sok plusz munka, akkor megkövet érte mindenkit, de neki is többször át kell olvasnia. Azt javasolja, ha lehet ilyen kérni, akkor ilyen részletességgel küldjék meg az anyagot, mert akkor nem kell „búvárkodni”, nem kell kérdéseket feltenni, mert akkor ezeket már tudja, s nincs vele gond.

Vargáné Francsák Hajnalka: Az előterjesztés tartalmazza, tehát megpróbálták kirészletezni azokat a fontosabb tételeket, ami a bevételt, illetve a kiadást érinti. A pénzforgalom nélküli bevételeket kifejezetten kirészletezték. Ott részletezésre került a kötvény, a csatorna, a bölcsőde, illetve az egyházi kártalanítás összege is. Kiemelésre, a kiadások között tervezésre került a közalkalmazottaknak az étkezési utalványa. A dologi kiadásoknál 3,5%-kal lettek megemelve a díjtételek, valamint azok a számlák, amik benragadtak, tervezésre kerültek. De természetesen, ha ez a Képviselő-testület kérése, még ennél jobban is kirészletezhetik.

Kovács László: Lenne néhány észrevétele, de csak fölvetés szintjén, és utána kér majd rá választ. Nem látja a költségvetési rendelet-tervezetben, hogy mennyi a hitelfelvételi korlát. Azt kérné, hogy ez látható legyen. Célszerű lenne a költségvetésnél készíteni egy előirányzat felhasználási ütemtervet, hogy folyamatában tudják látni, milyen összegeket kell készíteni. A könyvvizsgálói jelentés megérkezett, ahhoz is lesz majd véleménye. Utána a tartalékok felhasználásáról kérne egy kimutatást. Ebből már közelebb tudnának kerülni, és összefoglalóbban, részletezőbben lehetne látni az egészet. A könyvvizsgálói véleményt elolvasva, annak a 17. pontjában olvasta, hogy felhívja a könyvvizsgáló a figyelmet arra, hogy a kötvényforrásból megvalósítani tervezett fejlesztések közül azoknak van prioritása, amelyek közvetlen vagy közvetett módon többletbevételt jelentenek annak érdekében, hogy a törlesztés, illetve a kamatok okozta kötelezettségek minden esetben teljesíthetők legyenek. Itt a 7. táblázatban utal arra, hogy tekintettel a 7. számú mellékletben szereplő felhalmozási kiadási prognózisra, nem igazolható egyértelműen azok jövőbeni forrásteremtő képessége. Ezzel sajnos maga is egyetért. Sőt működési többletigényt vetítenek előre, melynek kezelésére közép- illetve hosszú távú programterv kidolgozása javasolt. Ezzel a könyvvizsgálói véleménnyel a legmesszebbmenőkig egyetért. Kéri jegyzőnőt, hogy ezt vegyék majd figyelembe. Azután erre való tekintettel hangsúlyozta – mely több alkalommal előtérbe került – a térinformatikai rendszer bevezetésének a szükségessége. A könyvvizsgáló azt írja itt a 17. pontban, hogy azok jövőbeni forrásteremtő képessége nem igazolható. Ez konkrétan nem forrást teremtene, hanem először ebbe be kell ruházni, ami majd úgy szolgálná az önkormányzatnak az érdekeit, hogy a térinformatikai rendszer az elektronikus közigazgatással össze tudna kapcsolódni a jelen Házban, illetve a kistérségi rendszerben is. Akkor nem fordulna olyan elő, hogy adott belvizes időszakban – hogyha kidolgoztatják – nem látnák a pontos beavatkozásnak a lehetőségét, milliméter pontosságra, méterre, köbméterre meghatározva. Ezt elengedhetetlennek tartja, annál is inkább, mert forrásteremtő képessége is van ennek a rendszernek, amennyiben ezt bevezetik. Több olyan

cég, vállalkozás jönne ide, meg remélik, hogy a jövőben jönni is fog, akinek adatokra, információbázisra, tárházra lenne szüksége. Ez a térinformatikai rendszer az önkormányzat saját forrása, saját adatbázisa. Ebből tudnának azoknak a szolgáltatóknak, befektetőknek, bármilyen cégnek adatokat szolgáltatni, amiért súlyos milliókat kell más szakhatósági eljárásokhoz nekik kifizetni külön-külön, és így egy induló vállalkozásnál lerövidítenék az ehhez szükséges időt, amivel tudnák a vállalkozások belendítését, indulását is segíteni. Azután a rendszer abban is nagymértékben tudna segíteni, hogy az elburjánzott betöréses rablás visszaszoruljon. Ezt igénybe tudnák venni munkahelyteremtő beruházások tervezéséhez és egy kézben tartásához. Mindenképpen javasolna most ebben az évben, a költségvetésbe 25 millió forintot betervezni. Ennek a rendszernek a kidolgozása nem ebben az évben kerülne kifizetésre, mert ez egy hosszabb idő. Egy ilyen belvizes, vízelvezetési rendszernek az alaptérképre rendezése, adatokkal való feltöltése a legelső, és a legfontosabb lenne a település számára. Ezt 4-6 hónapon belül meg lehetne oldani. Ugyanígy hasonló időt gondol és tervez arra, hogy segítené az „éjszakai látogatók” visszaszorítást. Mindenképpen javasolná ezt. Miután elfogadták a költségvetést, utána indítják meg ennek a térinformatikai rendszernek a közbeszerzését.

A civil szervezeteknél 2 millió forint szerepel. Úgy gondolja, hogy fél millió forinttal meg kellene emelni ezt az összeget, és akkor a civil szervezeteknél 2,5 millió forint lehetne ebben az évben az az összeg, amit elkülönítve, a sportszervezetektől külön az ő számukra adományoznának. A polgárőrség támogatása címszó alatt 4,5 millió forint volt javaslatban, de a bizottsági ülésen arról határoztak, hogy ezt az összeget – mivel ilyen helyzet alakult ki a polgárőrség körül – az önkormányzat egy saját telepjáró vásárlására fordítsa, és esetleg az összeg benzin felhasználására történő átadásával tudnák támogatni a rendőrséget, ezzel is segítve a jobb bűnmegelőzést. Amikor itt volt őrsparancsnok úr azt mondta, ha van telepjáró, akkor ő be tudja vonni a körzeti megbízottakat is éjszakai vagy külterületi szolgálatra, akár a városörrel, akár közterület-felügyelővel, és bűnmegelőzési feladatokat tudnának vele ellátni. A jelenlegi telepjáró nagyon rossz állapotú, állandóan javítás alatt áll. Tehát kell egy olyan gépjármű, amivel a feladatokat el tudják láttatni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A kötvénnyel kapcsolatban készült egy összefoglaló, de még ezzel rendszeresen foglalkozni fognak, hogy mire használták fel. Jelenleg is az 1 milliárd 900 millió forint rendelkezésre áll a 2 milliárd 200 millió forintból. Nem hinné, hogy felesleges dolgokra költöttek volna. Reméli, nem arra kíván elnök úr célozni, hogy megfontolandó legyen-e művelődési ház, könyvtár és zeneiskola. Végre bekerült a nagyléptékű pályázatuk a második fordulóba, a befogadó nyilatkozatot is a napokban meg fogják kapni.

Kovács László: Nem emlékszik, hogy ilyet mondott volna.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Mi az, ami megtérül. A közművelődés, kultúra pont az, amit így forintálisan nem tudnak mérni. Nem energia-hatékony pályázat, ettől függetlenül a legtöbb működési kiadás növekménnyel az az épületegyüttes fog járni, ha megépül. Mégis azt mondja, hogy be kell vállalni, mert egy olyan intézmény fog megvalósulni általa, amire a lakosság 40 éve vár. De erről ne most nyissanak vitát, nem ez a téma.

Kovács László: Bocsánatot kér polgármester asszonytól, de ő nem kérte. Elmondta, hogy mit kért, és akkor megkérdezi, hogy erre van-e mód és lehetőség, hogy ez így kimutatásra kerüljön?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Véleménye szerint mindenki számára egyértelmű volt. A térinformatikával kapcsolatban elmondta, sajnálja, hogy elnök úr még újabb igényekkel lép elő, mikor elég egyértelműen elmondta a bevezetőben, hogy még arra a belvízrendezésre, amire kötelezésük van szeptember 30-ig, arra sincs meg a fedezet, úgy kell tartalékolni az összes

felújítási kiadást, s akkor elnök úr testületi ülésen bemondja, hogy 25 millió forintot a térinformatikára különítsenek el. Intézményi felújításokra sincs pénz, papíron ott van, hogy betervezték, de mögötte nincs fedezet. Úgy gondolja, hogy akkor, amikor a Gyulai tornaterme beázik, a Somogyi Iskolában is van mit csinálni a felújításokon kívül, mert ott meg a nagyépület ázik be, akkor a térinformatikai rendszer, ami önmagában nem fog működni, tehát egyrészt meg kell az alapot venni, azt adatokkal föl kell valakinek tölteni. Azon két éven belül nem lesz olyan anyag, amit pénzért értékesíteni lehetne. Maradjanak a realitások talaján. Úgy gondolja, hogy erre most nincs fedezet. Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy az utakra kevés a 15 millió forint, jelezték a képviselők, hogy arra még több pénz kellene. Elhangzott, hogy a belvízre is kevés a 42 millió forint, arra is még több pénz kellene. Hangsúlyozta, hogy napi gondjai vannak a városnak, a napi megélhetést a lakosság felé biztosítani kell, úgy a járható utakat, a belvízmentes területeket, az intézményeik állagmegóvását. Maradjanak már két lábbal a földön, és amit meg lehet csinálni, abban gondolkodjanak együtt, s azt nézzék meg, hogy mit hová tudnak átcsoportosítani, hogy ez a költségvetés végrehajtható legyen. Most egyelőre az is kérdéses, hogy a számok a helyén vannak-e, el lehet-e fogadni, vagy nem lehet elfogadni. Plusz igényekkel úgy gondolja, hogy már nem igazán ildomos ilyenkor előállni.

Kovács László: Még egyszer szeretné elmondani, hogy ez az igény már régebben felmerült. Véleménye szerint minden valamire való önkormányzatnak, ha jelentős gazdasági gyarapodást akar elérni, akkor ennek a bevezetését már 5 ezelőtt meg kellett volna tennie. Amikor Polgármester Asszonyt legelőször megválasztották, akkor is előjött ezzel, próbált segíteni, de Polgármester Asszony valami miatt ódzkodik tőle. Az elektronikus közigazgatás bevezetését is egyedül Polgármester Asszony nem támogatta. Egyedül volt Polgármester Asszony, aki nem támogatta az intézmények belső világítás-korszerűsítését. Nem tudja, hogy miért. Miért nem lehet elfogadni azt, hogy ötletként, javaslattal a város jobbítása érdekében olyat dolgozzanak bele, ami nem biztos, hogy nem érne meg annyit, hogy egy ilyen rendszert beindítsanak, és segítse a Hivatal és a Képviselő-testület munkáját. Itt másról nem szól a dolog. Nem kellene az idén elképzelhetően kifizetni ezt a teljes összeget, de ahhoz, hogy el tudják indítani, a költségvetésbe el kell helyezni. Nem biztos, hogy ebben az évben 4-5-6 millió forintnál többet erre a fejlesztésre, adatfeltöltésre, meg ami ehhez szükséges, ki kell fizetni. De ahhoz, hogy elindítsák, ezt az összeget valamikor tervezni kell a költségvetésbe. Tényleg kér mindenkit, gondolják, fontolják meg, hogy mennyire van erre szükség. Véleménye szerint erre óriási szükség van. Lehet, hogy még nem érzik, vagy nem úgy látják, de nagyon sokat tud segíteni a testület munkájában, a hivatal munkájában, illetve az ideérkezőknek is.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Hivatal részéről a digitális térkép merült fel igényként, mely minél előbb szükséges, és ez szerepel is a költségvetésben. Ez az, ami nélkül nem tudnak dolgozni, és meg kell, hogy vásárolják. Úgy gondolja, hogy ez az első olyan lépés, amit ez irányba meg kell tenni, az viszont tervezésre is került.

Vargáné Francsák Hajnalka: A hitelfelvételi korlát, a hitelképesség a kiküldött anyag 11. számú mellékletében levezetésre kerül. A könyvvizsgálók által kért melléklet, ezt mindenképpen a költségvetés tartalmazza. Illetve a 12. számú melléklet az előirányzat-felhasználási ütemterv, mind a bevétel, mind a kiadási oldal lebontva. Illetve valóban a könyvvizsgáló megjegyzi a 17. pontban, hogy olyan beruházásokat lenne célszerű a kötvényből megvalósítani, ami a későbbi évek folyamán többletbevételhez juttatja a várost. Ezt valóban leírja a könyvvizsgáló, felhívták a figyelmüket, amikor egyeztettek akkor is.

Habony István: Úgy gondolja, néhány mondat erejéig meg kell, hogy szólaljon, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke. Kedden megtárgyalták a költségvetést. Ismerik Szebellédi úr ebbéli

gondolatait, véleményeit. Nagyjából eljutottak hozzájuk azok az információk is kedden este, amik addig a költségvetéssel kapcsolatosan felmerültek. Ez a költségvetés ma ennyit bír, amennyi itt van. Kovács képviselőtársának tökéletesen igaza van abban, hogy kellene, de honnan vegyenek most, mondja meg, mert a javaslat akkor teljes, ha rámutat arra, hogy honnan vegyenek 25 millió forintot. Ha az utolsó, 18. mellékletet megnézik, abban 125 millió forint van, – most csak kerek számokat mondja, nem a forint fillért – amit folyamatában meg kell csinálni. Igaz, hogy ott van 12 millió forint még, ami marad. Abból a 12 millió forintból, véleménye szerint, ha végre sikerülne a strandot lefedni, nagyon boldog lenne, ha ezt oda lehetne tenni. De ez csak akkor igaz, ha jönnek azok a pénzek, amelyeknek jönnie kell. Tehát jönnek egyéb bevételek, jön a pályázati 90 millió forint. Ez a 90 millió forint rögtön kiüt a százhuszonegynéhány millió forintból 90 millió forintot. Ott marad annyi, amennyi, a kettőnek a különbsége. A Pénzügyi Bizottság javaslata június 30. volt, most május 30-at hall, hogy akkor lehet ezeket a tételeket felszabadítani. Hála a Jó Istennek, hogy eddig ebből a 2,2 milliárd forintból még 1,9 milliárd forint megvan. Gyakorlatilag még ennek a szaldója mindig pozitív lesz a visszafizetésig, de ebből olyan dolgokat is meg tudtak oldani, ami égető a már meglévő és működő közintézményeik tekintetében. Ezeket a közintézményeket mindenféleképpen rendbe kell tenni addig akár tetszik, akár nem, és most nem a napi, hétköznapi apró dolgokban akar elveszni, amikor azt mondják, egyszer a kötvényt vissza is kell fizetni, addig az önkormányzatnak legyen egy olyan intézményhálózata, amely intézményhálózatra ne nagyon kelljen utána ráköltetni. Ez a folyamat megindult. Az idei esztendőben, ha ezt a költségvetést mindenki költséghelyenként és soronként megnézte, – ők is megdöbbenéssel tapasztalták, bár jóleső érzéssel vették tudomásul – láthatta, hogy a személyi jellegű bérek jelentősen ugranak. A közalkalmazottak bére is növekszik, és a bértábla alapján ugranak. Ez a személyi jellegű, és a személyi jellegű költségekkel együtt járó, állam felé történő befizetési kötelezettségeknek az alapvető oka. Ezt kikerülni nem tudják, ezt a törvény előírja, biztosítja, sőt kötelezővé teszi, hogy a költségvetésben megjelenjen. Az is igaz, hogy az elmúlt években ilyen – nem akar rossz kifejezést használni, de nem talál más szót, értsék a helyén – gáláns költségvetést az intézmények a dologiban aligha láttak. Ez megint így igaz. Ehhez egy konzekvens testület részéről hozzá kell tenni azt is, ez nem azt jelenti, hogy ezt mind el kell költeni. Ez azt jelenti, hogy ahol lehet, takarékoskodni kell mindenféleképpen. Itt akar kitérni Kovács képviselőtársa hozzászólásának a 25 millió forintra vonatkozó részére. Ha tudnak megtakarítani, csak megtakarításból lehet, mert ezt 125 millió forintot, ami a 18-as táblában szerepel, el kell tüntetni, ez az első, ahhoz, hogy ami ott fel van sorolva, azt megvalósítsák. A második etap az, hogy az intézmények tudnak megtakarítani, azt lehet majd újonnan felhasználni, a Magyar képviselő úr és Kovács képviselő úr által említetteknel is. Bár itt állnának sorba ezért az elektronikus információs halmazért azok, akik a foglalkoztatásban szeretnének előbbre lépni, mert nem esett szó egyetlen bizottsági ülésen sem, de ő most szót kíván ejteni arról, hogy igen, tökéletesen igaza van Szabellédi úr 17-es észrevételi pontjának. Ha ki akarnak lábalni, mint település, nem mondja, hogy a bajból, a jobb élet felé akarnak menni költségvetésileg is, és a város lakosságát illetően is, akkor nekik a munkahelyteremtést piederesztán kell tartani az elkövetkezendő időben. Úgy gondolja, hogy akár ki lesz majd az alpolgármester, az elsődleges feladata az legyen, hogy munkahelyteremtő beruházásokat hozzon a városba. Ez sem könnyű feladat. Néhány embernek emlékezni kell arra, hogy milyen szakmastruktúrával rendelkezik a település. Sajnos a szakmastruktúra elég alacsony, és nagyon sok embernek, akinek munkát szeretnének adni, nincs végzettsége. Ehhez hozzárendelni ma munkahelyteremtést, akkor, amikor tőlük keletebbre, ez a munkaerő még lényegesen olcsóbb. Lássák Car-Oline továbbállása, és mondhatna még a térségből néhány olyan céget, aki a határon K-DK felé továbbment. Ebben igaza van Kovács képviselőtársának, hogy munkahelyteremtés, első kézből információ abban a pillanatban, amikor az információt kéri. De erre ma ebben a költségvetésben nem lát lehetőséget. Lehet a megtakarítások terhére. Ha Kovács úr azt mondja, hogy nem 25 millió forint 2011-ben, hanem

erre be lehet állítani 2011-ben 4-5 millió forintot, azt meg ő mondja innen, és december 31-én kérje számon, hogy ennyit meg lehet az intézményi költségvetésekből takarítani, és azt mondani fél év tájékán, hogy fogjanak hozzá ehhez a munkához, és nem egyszer, nem kétszer, hanem n-szer lesz költségvetés-módosítás az év során, mint ahogy az előző esztendőben is ez így volt. Úgy ítéli meg, hogy ez a 4 milliárd 200 millió forintos költségvetés, amely kiadási és bevételi oldalon úgy született meg, hogy ez egyezik, nem javasolná felfordítani. Azt javasolja, ami elhangzott a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy tartalékoljanak, és dolgozzanak azon, – nem akar itt házhoz címezni senkinek semmit – hogy az a 90 millió forintos belvízpénz, tényleg idejőjjön a belvízrendezésre, és akkor ez a 125 millió forint már sokkal könnyebb lélegzetvételt ad, illetve a Kovács képviselő úr által javasolt dolog is megvalósítható. A kötvényből egyértelmű, hogy valamerre a munkahelyteremtő beruházások felé kellene elmozdulni. Ez nem kis feladat, ez nagyon nagy feladat. Ez nem is abonyi feladat, ezt meg lehet fogalmazni úgy is, hogy a kormányzati körökkel való folyamatos kapcsolattartás eredményeként jöhet létre az elkövetkezendő időben. De mindez egyedül nem megy. Tehát az önkormányzat magában eldönteni eltudja, de ehhez igenis tudomást kell venni arról, hogy a környezetükbe beépülve lehet ezeken a kérdéseken előbbre haladni. Javasolta hozzászólása alapján a költségvetés ilyképpen történő elfogadását azzal, hogy majd menetközben módosítsanak. Igaza van, nem vitatkozik vele, biztos, hogy kell, Kovács képviselő úrnak pedig külön, mint szakembernek vesszőparipája ez. Legyen, mondja mindaddig, amíg ez meg nem valósul. De mellette számtalan más dolognak is meg kell valósulni, és az a számtalan dolog ebbe a költségvetésbe zömmel belekerült. Kéri a költségvetés támogatását, annak elfogadását.

Kocsiné Tóth Valéria: A 18-as mellékletéről szeretne szólni. Minden megtalálható tétel fontos és nélkülözhetetlen természetesen. De azért, ha áttekintik, akkor egyetlen egy olyan tétel sincs, ami majd később bevételhez juttatja az önkormányzatot. Ezért ilyen szempontból ő is támogatná Kovács képviselőtársa igényét, amely később, hosszú távon bevételhez fogja juttatni az önkormányzatot. Cseréljék le a Kossuth tér szökőkút tételt arra a tételre, amit Kovács képviselő úr igényelt. A digitális térkép és a Kossuth téri szökőkút 15 milliója, tehát ez a két tétel pont kiadja azt az összeget, ami szükséges a térinformatikai rendszerhez. Erre sincs most fedezet, de semmi olyan nem szerepel a 18-as mellékletben, ami később az önkormányzatnak bevételt eredményezne. Ez mind fontos, mind kell, az iskolák állapota nem megfelelő, tehát ezekre a dolgokra, amik itt fel vannak sorolva, mindre szükség lenne, és amelyre egyelőre nincs fedezet, de legalább egy olyan előremutató dolog legyen benne, amely a későbbiek folyamán bevételhez juttatja az önkormányzatot.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A nagy költségvetésben, amik benne maradtak, azok a kötelező dologi kiadások és bérek, járulékok, ami gyakorlatilag nullára kimegy. A fejlesztéseket, beruházásokat tartalmazza a 18-as tábla. A teljes igény 261 millió forint, amire a fedezet rendelkezésre áll 125 millió + 12 millió forint, tehát összesen 137 millió forintra van fedezet. Hiányzik 123 millió forint, ahhoz, hogy valamennyi igényt ki lehessen elégíteni. Ha a 123 millió forintból bejönne pályázaton a 96 millió forint, akkor fennmaradna még mindig 26 millió forint, aminek nincs meg a fedezete. Ha kiveszik a szökőkutat a 15 milliójával, akkor 9 millió forint hiányozna ahhoz, hogy nullára jöjjön ki a költségvetésük, és minden egyes igényt teljesíteni tudjanak. Tehát alapvető fontossága a városnak, és mindenki, aki tud ebben lobbizni, kéri a segítségét, hogy a belvizes pályázat kerüljön a tartaléklistánra beemelésre, mert abban az esetben, ha ez megvan, akkor minden alapvető feladatot el tudnak látni különösebb módosítás nélkül. Benne hagyhatják a térinformatikát a szökőkút helyett, de akkor se azon a helyen, mert nincs rá pénz sajnos. Ezt eleve ki is akarta hagyni, nem tudja miért került bele, ennél fontosabb, hogy az ereszcatornák és a tetők rendbe legyenek, állagromlás ne következzen be. Javasolja a költségvetés elfogadását. Ezen ülhetnek még két hétig, akkor sem fognak sem a bérek, sem a

villanyszámla, sem a gázzámla csökkenni, de az igények sem. A 18-as táblázat felhasználásáról mindig a testület fog dönteni. Amint mozdítható pénz lesz, akkor testület elé hozzák, és meg kell határozni a prioritási sorrendet. Most fognak oda eljutni, hogy volt egy koncepciójuk, megmondták, hogy a belvív, meg minden egyéb fontos, amikor a pénz felhasználásra kerül a sor, akkor ténylegesen el kell dönteni, mi az elsődleges, utat építsenek, a belvízhelyzetet rendezzék, vagy térinformatikai rendszert alakítsanak ki.

Fekete Tibor: Mindenképpen szeretné hangsúlyozni, hogy az utak állapota most az olvadást követően olyan hihetetlen rossz, hogy lassan közlekedni nem lehet a város egyes részein. Az 5-ös körzetnek a megválasztott képviselője, rendkívül rossz állapotban vannak az utak. 14 olyan út van, amely nagyon komoly felújításra szorul. Azt mondja, hogy mindenképpen erre a költségvetésben, akárhogy is lesz, valamennyi forrást teremtsenek, hogy legalább a járhatóságát biztosítsák az utaknak. Ma már a belterületi utak is a külterületi, felázott, belvizes utak szintjére vannak lesüllyedve. Mindenképpen kéri azt, hogy ennek egy részét a költségvetésben ne csak a 6. hónap után lehessen felhasználni. Tisztában van azzal, hogy 25 millió forintot nem feltétlenül kell most, a jövő hónapban útfelújításra elkölteni, de mindenképpen tegyék meg azt, hogy a tényleg járhatatlan területeket járhatóvá teszik.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Egyetért Fekete Tibor képviselő úrral. Erre a fedezet csak ez a 12 millió 427 ezer forint, ami most mozdítható, mert ez a többlet azon kívül, ami az egyebek oszlopban szerepel, és a belvív, valamint a nélkülözhetetlen dolgok megvásárlását tartalmazza. Javaslat, hogy a márciusi testületi ülésre készüljön a benyújtott ténylegesen útjavításra vonatkozó javaslatok, és a vasúti kövek felhasználásával együtt egy előterjesztés. A meglévő vasúti kő, illetve megvásárlásra kerülő murva vagy apró kővel együtt nem haladhatják meg a 12 millió forintot, de valamit tenni kell, mert tényleg járhatatlanok az utak. A kátyúkár többé fog kerülni, amit kifizetnek a gépkocsikra, mint hogyha a benyújtott rendkívül rossz állapotú utaknak a karbantartására költenek. Maximálisan tudja támogatni, de a 25 millió forintnak csak a fele az, ami most, végszükség esetén mozdítható.

Dr. Egedy Zsolt: Polgármester Asszony mondott egy mondatot, hogy „maradjanak két lábbal a földön”. Kissé érdekes áthallás volt számára. 2006-ban a polgármester jelöltek közül Gajdos István polgármester úrnak volt a szlogenje, hogy „földön járva”. Az idő telik, de úgy látszik, hogy közelednek a költségvetéshez, és a város ügyeihez történő hozzáállásban a dolgok. Azt gondolja, hogy a kötvénnyel kapcsolatban megkapták a jelen állásról történő helyzetképet, láttelepet. Viszont nem látja a kéréséről szóló táblázatot, amely arra irányult, hogy amennyiben 2012. év végéig reményeik szerint befejeződik az összes pályázat, amely folyamatban van, illetve még nem kezdődött el, akkor irodavezető asszony bizottsági ülésen történő okfejtéséből következően olyan 1,1 milliárd körüli összeg fog maradni a kötvénycsomagban ugye a 2,2 milliárddal szemben. Tehát a fejlesztések végére 1 milliárd forintos lehívott hitelállománnyal fog rendelkezni a város. A könyvvizsgáló, amit leírt a 17. pontban, gyakorlatilag pontosan erre hívja fel a figyelmet. Nem érezte úgy, hogy Kovács László elnök úr más tartalommal szólott volna hozzá, hiszen nem is tudott hozzászólni, mert pontosan idézte a könyvvizsgálói jelentésnek a 17. pontját. Nem igazán érti a kialakult vitát. De a könyvvizsgáló úr megjegyzéséhez kapcsolódva, ami már a bizottsági ülést követő napon jutott el hozzájuk, de a bizottsági javaslat mégiscsak ezzel összefüggésben keletkezett. Nagyon fontosnak tartaná egy hosszú távú stratégia kidolgozását, hogy a kötvény visszafizetése során a bennmaradt összeg meddig nyújt fedezetet a tőkére, a kamatra, és az árfolyamveszteségre, tehát erre a három tételre együttesen. A költségvetés elválaszthatatlan része a hosszú távú kötelezettségeknek a bemutatása. Kötvény esetében ez megjelenik, viszont részleteiben 2028-ig nincsen kidolgozva. Úgy gondolja, hogy ez egy fontos momentum, hiszen, ha nem történnek meg a bepótlások, akkor elérkezik majd

valamikor egy olyan pillanat, – és erre a számítás majd választ fog adni – amikor elfogy a megmaradt összeg is, de még a futamidő vége messze van, tehát törlesztési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Erre az utánuk jövő döntéshozókat mindenféleképpen fel kell készíteni, és hát gyakorlatilag a város lakosságát is. Szép dolog a fejlesztés, de minden abonyi polgárnak meg kell tudni, hogy ennek komoly ára van. Amikor ez a Városháza épült, ha jól emlékszik 60 esztendőre vett fel az akkori városvezetés hitelt. Úgy gondolja, hogy ezek a dolgok így korrektek egymás mellett. Magyar Gábor képviselőtársa említette, hogy a nyilvánosságra nincs fedezet. Ez benne van a költségvetésben egyébként. Hosszasan lehetne ezt a költségvetést kétség kívül elemezgetni. A dologi kiadások tekintetében, ahogy elnök úr kitért rá, úgy fogalmazta, hogy „gáláns”. Az elmúlt esztendőkhöz képest igen, valóban jelentős dologi kiadás emelés van ebben a költségvetésben. A bizottsági ülésen az ő javaslata volt, hogy egy adott százalékban a dologi kiadásoknak az előirányzat felhasználását zárolják. Ezzel az egyes sorok költségvetési számát nem érintve ugyan, de indirekt módon mégis a tartalékalapot, amely egyébként benne van a költségvetésben, növelik. Gyakorlatilag nem nyert támogatást ez a javaslata, de ugyanezt mondta most elnök úr. Kissé furcsán hallja, mert a részletes vitában, amit a bizottsági ülésen lefolytattak, ott ez nem nyert támogatást, de gyakorlatilag az intézmények takarékoságára való felhívás ugyanezt jelenti. Csak az ő javaslata szerint egy egyértelmű fix sorompó lenne egy adott tételre, és nem bíznák rá a „vagy bejön, vagy nem jön történetre”, de ugyanakkor meghagyva az önkormányzatnak azt a lehetőséget, hogy ezt a sorompót fel is tudja az adott pillanatban nyitni, ha fedezet van ezekre a dologi kiadásokra. Magyar Gábor képviselőtársával ellentétben nem működési hiányt lát, hanem felújítási, fejlesztési hiányt. Szerinte ez egy óriási lényegi pénzügyi megfogalmazásbeli különbség, és ezeket a szakmai észrevételeket, információkat a bizottsági üléseken meg lehet szerezni, amennyiben sok kérdést feltesznek az irodavezető asszonynak. Kedden fél 4-től egészen 11 óráig volt szerencséje ezeket a vitákat, megbeszéléseket végigülni. Természetesen voltak egyéb napirendek is, de döntő részben a költségvetés tette ki ezen bizottsági üléseknek az időtartamát. Ezt ajánlja mindenkinek a figyelemébe. Összességben azt szeretné, hogy a kötvény tekintetében egy hosszú távú programalkotás, stratégiaalkotás történjen meg. Elhangzott, hogy a 415 millió forintos, december 31-én kötelezően betörlesztendő Volksbank hitel fedezete rendelkezésre áll, valamivel több is van. Csak azért ehhez hozzá kell tenni, hogy a 415 millió forintot a kivetett befizetési előirányzati kötelezettségek nem fedik le. Tehát az ott meglévő fedezet, ami a gázközmű vagyon, értékpapír fedezet, ugye elmondta irodavezető asszony, hozzá kell nyúlni. Itt nagyon fontos a még be nem fizetett hozzájárulásoknak a behajtása, hogy minél több pénz maradjon ebből a kötvénypakettből. Ebből a kötvénypakettből lehet vagy a Raiffeisenes kötvénybe, a Kéttorony kötvénybe bepótolni, vagy lehet fejlesztéseket finanszírozni belőle. Valóban a 18-as táblázatban nincsenek nevesítve konkrétan, hogy akkor mi kerül megvalósításra. Fel van sorolva, ez gyakorlatilag egy „étlap”. Mellé van rendelve egy szám, azután senki nem fogja tudni megmondani, hogy ebben a pillanatban mi fog belőle megvalósulni. A Kossuth tér szökőkút itt is és bizottsági ülésen is kiverte a biztosítékot. Egyébként emlékei szerint az alépitmény ki van építve, csak a felépitményt, tehát magát a látványossági részét kellene kiépíteni. A bizottsági ülésen ez nem került támogatásra, akkor valószínűleg ez véletlen maradt benne. Kovács elnök úr javaslatát gondolná ide betenni, aminek az alapindítása, a kiépített digitális térkép rendelkezésre áll. Hitelfelvételi korlát benne van, jogszabály írja elő. Ennek az enyhébb útját választották három évvel ezelőtt, amikor kötvényt bocsátottak ki. Arra nem vonatkozott, és ma sem vonatkozik a hitelfelvételi korlát, tehát az egy ilyen parkoló pályás megoldás volt, nyilván a maga veszélyeivel együtt. De azt mindenféleképpen ki kell hangsúlyozni, hogy a fejlesztéseik önerőt tekintve hitelből történnek. Ha jól emlékszik a kisebb beruházások, kisebb fejlesztések 180 millió forint körüli összegbe kerültek, a nagy fejlesztéseiken kívül. Ebbe fűnyíró gép és ilyen dolgok tartoznak bele. Tehát, ha ezt a számot vetik össze, ami a fűnyíró gép vásárlástól kezdve a kisebb tetőjavítás, tanterem festéssel zárul be, és ennek a kerete 180 millió forint, ha ezt vetik össze a

nagyfejlesztéseik végén ott maradó 1 milliárd forint hitellel, akkor ott nagyon komoly úr táton, és ez már pénzügy, és ez már szakma. Úgyhogy nagyon komolyan utána kell ennek járni, hogy milyen programmal lehet hosszú távon ezeket a hiteleiket majd törleszteni.

Vargáné Francsák Hajnalka: Valóban elhangzott a képviselő úrtól, hogy készüljön egy hosszú távú kimutatás a kötvényről. Sajnos nem tudta elkészíteni, tehát az idő rövidege miatt erre nem volt lehetősége. El fogja készíteni, és ki fogják küldeni valamennyi képviselőnek.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A kötvénynél egyedül az árfolyamveszteség az, ami veszélyezteti a visszafizetést, nem maga a tőkerész, hiszen ez 20 éves hitel. Amikor a csatornahitelt 10 évre felvette a város, az fél milliárdos volt. Ezt 20 évre vették fel, és az 1 milliárdos befektetéssel, ha ténylegesen elhasználásra kerül, több milliárd forint értékű vagyonnövekedés fog létrejönni, tehát nem kétszerese, hanem sokszorosa. Ettől függetlenül bízik benne, hogy lesz a városnak egy olyan vonzereje, ami a befektetőket ténylegesen fogja hozni, és nemcsak a szélerőmű, hanem más is fog adót termelni. Ha rendben lesznek a középületeik, rendben lesznek az útjaik, bár azokra mindig költeni kell, s ne talántán az iparüzési adókat is be tudják szedni, akkor lesz realitása a hitel, tehát a kötvény visszafizetésének. Tény, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy van-e értelme rögtön visszafizetni, legkedvezőbb árfolyamon, mert itt az időpont is az árfolyamtól függ, mert nem biztos, hogy célszerű nekik utána a fennmaradó 1 milliárd, 1,2 milliárd forintot használni, mert nem fog annyi kamatot termelni, mint amennyi kamatot esetleg utána fizetni kell. Ilyen szempontból jogos. 2013-tól kell megkezdeni a törlesztést. 2012-ben kell nekik erről dönteni, hogy visszafizetik a kötvény fennmaradó részét vagy sem, de nem a 2011-es költségvetésben. Lehet rajta gondolkodni, de addig még sokat fog változni az árfolyam. Ha valaki előre meg tudja mondani, hogy 2013. január 1-jével hogyan fognak állni, akkor az nagyon ügyes.

Dr. Egedy Zsolt: Nagyon örül, hogy Polgármester Asszony a csatornahitelt felhozta. Igazából sok hitel volt a csatorna I. és II. kapcsán, most itt nem a 415 milliós Volksbankos keretre gondol. Hiszen ez a lakossági befizetések önkormányzat által történő kézfizető kezességét jelenti. A város felvette, megvalósult, és a lakosság fizeti vissza maximum 10 év alatt. Amire ki akar térni, az függ össze a 2,2 milliárdos Kéttorony kötvényükkel. Amikor a képviselő-testület tagja lett, pontosan a csatorna I. ütem megvalósításához felvett hitelnek a problémáival találkozott először szembe. Habony elnök úr el tudja mondani, de nyilván nem most kell ezt elmondani, hogy milyen problémákat jelentett működés és fejlesztés szempontjából ennek a visszafizetése. Egyébként úgy sikerült visszafizetnie a városnak, hogy a hitelt meg kellett hosszabbítani, ki kellett egy másik hitellel váltani, és a futamidő el lett tolva. Ezt óvatosságból mondja mindannyiuknak.

Kocsiné Tóth Valéria: Egy dolgot hiányol még a 18-as mellékletből, ami az egyebekben szerepelt, a parkerdőnek a kártalanítása. Ez kikerült belőle. Ezt nem találta annyira méltányosnak. Még az Ad-Hoc Bizottság le nem folytat egyfajta tárgyalást, beszélgetést erről, nem kellene kivenni belőle. Így semmi anyagi lehetőségük nincs arra, hogy a parkerdőt esetleg ebben az évben támogassák, megtartsák.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kocsiné Tóth Valéria képviselő asszony részére elmondta, hogy az ingatlanok vásárlása is kikerült, pedig tudják, hogy befektetni most kellene, most lenne jó vásárolni, de amikor nincs miből, nem tudnak. Tehát ugyanígy kikerült 47 millió forint értékben az ingatlanvásárlás, holott belterületi ingatlanokba fektetni, ha igazán jó vagyongazdálkodást tudna folytatni a város, mint ahogy nem tud tőke hiányában, az is kivételre került.

Kocsiné Tóth Valéria: Komolytalannak tartja az Ad-Hoc Bizottság létét, ha már eleve mindenféle eszközt kivesznek a kezéből.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem ez volt az Ad-Hoc Bizottság feladata, hanem, hogy megnézze milyen kérése van egyáltalán Tóth Tibornak. Az összecszerűséget sem tartja helyesnek, hogy itt nyilvános ülésen elhangzik. Visszatérve a költségvetéshez. Elhangzott egyszer határozati javaslatként dr. Magyar Gábor Sándor képviselő részéről, hogy térjenek rá vissza a következő héten. Meg fogja ezt is szavaztatni. Másrészt elhangzott, hogy a szökőkút helyett a térinformatika kerüljön a 18-as táblába. Harmadikként a parkerdőre kerüljön be fedezet. A bizottsági módosító javaslatokat is egyenként meg kell szavazni.

Dr. Németh Mónika: Technikai jellegű észrevétele van. A rendelet mellékletében a mellékletek megjelölése nem a hatályos IRM rendeletnek megfelelően történt. Kéri a Képviselő-testületet, azzal a fenntartással fogadja el a rendeletet, hogy ezt a technikai jellegű javítást végre fogják hajtani a mellékletek számozása kapcsán.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Először elhangzott az a javaslat dr. Magyar Gábor Sándor képviselő részéről, hogy most ne kerüljön elfogadásra a költségvetési rendelet.

Dr. Egedy Zsolt: Értelmezési kérdést szeretne ezzel a javaslattal kapcsolatban feltenni. A maga részéről ezt a javaslatot úgy értelmezi, hogy aki vissza akar térni két hét múlva, az nem támogatja a költségvetés elfogadását, aki nem akar visszatérni, az pedig elfogadja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tehát ezt nem kell külön megszavazni. Nem szívesen hozza vissza még egyszer soron kívül, tényleg volt lehetőség a megtárgyalására minden bizottságon.

Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság javaslata: nem javasol a Polgárőrség részére 4,5 millió forintot.

Arról volt szó, hogy gépjárművásárlásra teszik át, terepjáró vásárlásra javasolták. Minden javaslatot külön-külön szavaznak meg.

Dr. Egedy Zsolt: A 4,5 millió forint egyértelműen eredetileg csak a Polgárőrség számára volt előirányozva.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Igen, most is úgy szerepel.

Dr. Egedy Zsolt: Igen, de tartalmilag arról született döntés, hogy a Rendőrség, városi rendezvények biztosítása és Polgárőrség. Polgárőrség esetében kérdőjelet tettek, mert a támogatási szerződésből az elszámolás tekintetében bonyodalom van.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ez az Oktatási Bizottság javaslata, de az Ügyrendi Bizottság javaslata az volt, hogy vegyék ki a 4,5 millió forintot, a Pénzügyi Bizottságnak is volt egy javaslata, hogy terepjáró vásárlására tartalékolják ezt a 4,5 millió forintot. Ez hangzott el, ebből kell egy határozati javaslatot létrehozni. Ha ez a Rendőrséget, mezőőrséget, önkormányzatot is kielégíti, akkor ez a 4,5 millió forint, mintegy terepjáró kerüljön a 18-as táblába betervezésre, elhatárolásra.

Ismertette az elhangzott módosító javaslatokat.

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II. 14.) számú rendeletében a következő tételek átvezetését kéri:

- Terepjáró vásárlására 4,5 millió forint elkülönítésre kerül a költségvetési rendelet 18. mellékletében.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Pénzügyi Bizottság javasolta 2 millió forint betervezését 200 méter hosszú futópálya kialakítására. Ez benne van a 18-as táblában. Tehát, ha elfogadásra kerül a költségvetés, ez automatikusan benne van.

Dr. Egedy Zsolt: 2,5 millió forinttal van betervezve.

Romhányiné dr. Balogh Edit: 2,5 millió forint van betervezve, igen. Pénzügyi Bizottság javasolta továbbá, hogy az egész 18-as melléklet kerüljön zárolásra addig, amíg eldől, hogy a belvizes pályázattal mi történik. Május 31-ig javasolta a zárolást, mert, ha nyáron valami közbeszerzés alá esik, nem fogják tudni megcsináltatni. Tehát, ha az intézményeknél, közbeszerzés kiírására lenne szükség, nem tudnak kiírni közbeszerzést. Nem lesz idő megcsinálni.

Gulykáné Gál Erzsébet: A 18-as táblában szerepel az a 12 millió forint, amiről az előbb szó volt, hogy annak a felhasználása elengedhetetlen az utakra. Az vagy kerüljön ki onnan, vagy nem tudja, hogy akkor ezt hogyan lehet rendezni.

Dr. Egedy Zsolt: Az utak benne vannak a 18-as táblában 25 millió forinttal.

Gulykáné Gál Erzsébet: Az Oktatási, Sport és Kulturális Bizottság javaslata volt, hogy az utakra 15 millió forint helyett 25 millió forintot fordítsanak. Megköszönte a beépítését, viszont fedezet nélkül van. Mindösszesen 12 millió forintnak van ténylegesen fedezete. Semmiképpen nem szeretné, hogy ez az összeg zárolásra kerüljön május 31-ig, mert tavasszal nem fognak tudni az utakhoz hozzákezdeni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ugye arról beszéltek, hogy márciusban hoznak egy testületi előterjesztést, melyben a rendkívül rossz állapotú utak javítására biztosítanak összeget. Célszerű, hogy akkor a 12,4 millió forint, ami mozgatható, kerüljön ki ebből a 18-as táblából az utakra.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A fennmaradó 18-as tábla teljes egészében zárolásra kerül május 31-ig.

Dr. Németh Mónika: A 18-as táblában valamire van fedezet. Most a Képviselő-testület, amire van fedezet azt is zárolni kívánja az egyebekben, mert a többi meg nullás, azon nincs mit zárolni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A belvízre kell 96.850 e Ft. Véleménye szerint a tűz, villámvédelemre szánt összeget lehet addig zárolni.

Dr. Németh Mónika: A Dr. Kostyán Andor Rendelőintézetben a szerver nélkül nem működik a rendszer. Arra nagy szükség van. Ezért nem gondolja, hogy így együtt, az egészet zárolni kellene.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Akkor összesen még 10 millió forintot vesznek ki pluszba. Tudja, hogy a telefonközpontra is nagy szükség lenne, de ha május 31-ig belefér, akkor 5 millió forintot vegyenek ki, amit nem zárolnak még ahhoz, hogy ami szükséges, meg tudják tenni. A belvíz-, kátyúkárokat ki kell fizetni. Ismertette azokat a tételeket, amelyek nem kerülnének zárolásra, ha a testület jóváhagyja: kátyúkár, belvízkár, zöldkár: 4 millió forintja, a Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet Szerver 625 ezer forint, illetve a telefonközpont bővítése, hogy tételes számlázást tudjanak végezni 200 ezer forint, ez kikerülne a táblából, illetve 12 millió 417 ezer forint az utakra. Ezt újra meg kívánja szavaztatni.

- Költségvetési rendelet 18. mellékletében szereplő Egyebek 3. pont „Kátyúkár, belvízkár, zöldkár” 4 000 e Ft, 4. pont „Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet Szerver” 625 e Ft; 5. pont „Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet Telefonközpont” 200 e Ft, valamint Felújítás sorról áthozva 13. pont „Útjavítás, kátyúzás” esetében 12 millió 417 ezer forint nem kerül zárolásra.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

- A 18. mellékletben szereplő további igények 2011. május 31-ig zárolásra kerülnek.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

- A költségvetési rendelet 18. mellékletében szereplő Beruházási sorról áthozva 13. pont „Kossuth tér Szökőkút” helyébe „Térinformatikai rendszer” kerül.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Jelenleg 10 millió forint van a költségvetésbe betervezve sportegyesületek támogatására és 2 millió forint a civil szervezetek támogatására. Az Oktatási, Sport és Kulturális Bizottság javaslata, hogy a sportegyesületek támogatása 2 millió forinttal megemelésre kerüljön. Nincs miből megemelni, fedezet nélkül nehéz lesz. Sorba olvassa a bizottságok javaslatait. Nincs rá fedezet, de kérik, hogy 2 millió forinttal legyen megemelve a sportegyesületek támogatása.

Kovács László: Visszavonja azon javaslatát, hogy a civil szervezetek támogatását fél millió forinttal megemeljék.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Módosító javaslat, hogy a sportegyesületek támogatása 2.000.000,- Ft-tal megemelésre kerül.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Kérte a javaslatot, hogy honnan csoportosítsanak át 2 millió forintot a sportegyesületek támogatására.

Javasolta, hogy a 2 millió forint, mint tartalékkeret szerepeljen a 18-as táblában, és ha lesz rá fedezet, szétosztásra kerül.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Két dolgot szeretne ezzel kapcsolatban mondani. Az egyik, hogy nem ártana, ha ezeket a várakozó kiadásait sorrendbe állítanák. Mindenképpen bízva egy szebb jövőben, teszi azt az elsők közé kerülne, ha nem az elsőre, hogyha lesz 2 millió forintjuk, akkor erre költik. Felvetődött itt egy jó kérdés, hogy kinek fogják adni szeptemberben. Viszont legyenek annyira előrelátóak, hogy próbálják meg ennek a lehetőségét addig megfelelően felmérni, hogy hol vannak ennek jó helye.

Gulykáné Gál Erzsébet: Eredményesség alapján kerül szétosztásra.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Egyrészt, másrészt pedig véleménye szerint nyugodtan lehetne egy mini pályázatot Abonyon belül meghirdetni. Amennyiben van, akkor ezt így osszák el.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A 2 millió forint, mint tartalék fog szerepelni a sportegyesületeknél.

Fekete Tibor: A következőkben fognak benyújtani pályázatot ezek az egyesületek. Annyit szeretne indítványozni ehhez kapcsolódóan, ha esetlegesen ez a 2 millió forint remélhetőleg hozzájön ehhez a kerethez, akkor ugyanazon arány szerint kerüljön felosztásra automatikusan, az egyesületeknek ne kelljen újra megharcolniuk érte, mint az a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott előzetesként. Tehát ne kelljen az egyesületeknek újra ezzel foglalkozni, ugyanazon arány szerint kapják meg, mint a főösszeget.

Gulykáné Gál Erzsébet: Ehhez kapcsolódóan szeretne szólni. Nem harc szokott lenni, hanem van egy rendező elv eredményesség alapján, illetve a rászorultság alapján, mert nem tudják, hogy szeptemberben milyen versenyeken vesznek részt, tehát mindenféleképpen figyelembe veszik természetesen azt is. Hiszen az elosztás alapja most is az, hogy mekkora bázisa, milyen eredményei vannak az adott egyesületnek. Úgy gondolja, hogy ez szeptemberben is fennáll, de viszont a jelen helyzetet is mindenféleképpen figyelembe szokták venni.

Fekete Tibor: Nem pejoratív értelemben kívánta megszólítani az egyesületeket, de nyilván mindenkinek célja az, hogy a lehető legtöbb eredményt és egyebeket, mindent bemutasson, amit elérték az években, ne kelljen ezzel még egyszer dolgozni. Ez az egyetlen célja volt ezzel, ezt kifejezni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette a módosító javaslatot.

- A költségvetési rendelet 18. mellékletében a sportegyesületek támogatására plusz 2.000.000,- Ft tartalékkeret kerül kialakításra, melynek felhasználásra csak 2011 szeptember hónapban kerülhet sor, amennyiben fedezete biztosított.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Oktatási, Sport és Kulturális Bizottság javaslata sportpályán 400 m-es atlétika futópálya építése. Ez helyett már be van tervezve 200 m a költségvetésbe. Kérdése, hogy fenntartja-e Bizottság a 400 m-re vonatkozó javaslatát, vagy maradhat a 200 m?

Gulykáné Gál Erzsébet: Amennyiben a 200 m benne van a költségvetésben, megfelelő.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Szintén az Oktatási, Sport és Kulturális Bizottság javaslata volt, hogy a Vasút út 1. szám alatti ingatlan, valamint a „Cédula ház” bontására nevesítve kerüljön külön soron összeg betervezésre. Kérdése Vargáné Francsák Hajnalkához, hogy bontásokra van-e összeg betervezve a költségvetésben?

Vargáné Francsák Hajnalka: Válaszként elmondta, hogy a költségvetésben a bontásokra van összeg betervezve, csak külön.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Vasút út 1., „Cédula ház”, valamint javasolja még a Lovassy u. 3. szám alatti ingatlan bontását is betervezni, mely a héten életveszélyessé lett nyilvánítva.

Ismertette a módosító javaslatot.

- A Vasút út 1. szám alatti ingatlan, „Cédula ház”, valamint a Lovassy 3. szám alatti ingatlan bontása nevesítve, külön soron kerül betervezésre.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A 4,5 millió forint sorsáról már döntöttek, terepjáró vásárlására kerül felhasználásra a tartaléksoron. A Bizottságok javaslatában szerepel járdafelújítás, OTP előtt, Arany János úti óvoda előtt. Kérdése, hogy járdaépítésre van pénz betervezve?

Habony István: Válaszként elmondta, hogy nincs pénz betervezve járdaépítésre.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ez tartalékból mehet csak, ha lesz miből. A 18-as táblába még kerüljön felvételre járdaépítés, Arany János út és OTP előtti járda felújítása. A tartalékalapba még kerüljön be fedezet nélkül nevesítésre járdaépítés.

Dr. Egedy Zsolt: Úgy gondolja, hogy ezt az útalap-építésbe kellene beletenni. Most gyakorlatilag fedezetet is kellene biztosítani. Ha most nem tesznek hozzá fedezetet a költségvetésbe, akkor erről értelmetlen szavazni. De ha az útalap keretébe beleteszik, akkor valamelyest több értelme van róla szavazni. Ezek olyan járdaszakaszok, amelyek balesetveszélyesek, az Arany János úti óvoda esetében viszont folyamatosan ázik az épület az esőzések után. Tehát legalább azt mindenféleképpen indokolt lenne megcsináltatni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem tudja, hogy Egedy doktor azóta látta-e ezt a járdaszakaszt, mióta a padka meg van vágva, lefolyik a víz. Ott a szegélyköbe egy vágás lett készítve, hogy a járdáról le tudjon folyni a víz. Úgyhogy reményei szerint anélkül, hogy ott megbolygatnának bármit, ki kell, hogy folyjon a víz.

Gulykáné Gál Erzsébet: Azt szeretné, hogy ne a 25 millió forintba, hanem azon fölül legyen a járdaépítés betervezve a 18-as mellékletbe, mert a 25 millió forint is kevés az útépítésre, ne onnan vegyék el.

Dr. Németh Mónika: Egy javaslata lenne. Aminek van fedezete, az kerüljön be a költségvetésbe, szavazza meg a Képviselő-testület. Ami meg úgymond most nullás, és beszélgetnek róla, ha felszabadul, akkor erre kellene fedezet, azok legyenek egy külön határozatba foglalva, hogy amennyiben a Képviselő-testület bevételei úgy alakulnak, akkor ezeket a beruházásokat fogja beemelni. Mert elég furcsa, hogy most a nullákról szavaznak a költségvetésben.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nincs is már más. Ez az utolsó javaslat, a járdaépítés, a többi már mind benne van a tervezetben. A járdaépítést, mint alternatívát beletehetik a 18-as táblába külön soron. 6 millió forint elég lesz? Ugyanúgy nincs fedezet mögötte.

Dr. Németh Mónika: Nincs fedezete, tehát most fedezet nélkül szerepel a költségvetésben.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem úgy fogják elfogadni, hanem lesz egy prioritási sorrend, amelyet a következő testületi ülésen jóváhagy a Képviselő-testület.

Dr. Németh Mónika: Azért kellene határozatba foglalni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A fedezet nélküli igények között vegyék nyilvántartásba a járdaépítést.

Ismertette a módosító javaslatot.

- A költségvetési rendelet 18. mellékletében 0,- Ft-tal kerül megjelenítésre a járdaépítés.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Belvízvédekezés tekintetében 130 millió forintnál járnak, ebbe bőven belefér az Oktatási Bizottság által javasolt 50 millió forint. Az útfelújítás költsége 25 millió forintra lett emelve, ez már így szerepel a költségvetésben, a kötvényről pedig készítenek egy kimutatást. A határozatot, amit az Oktatási Bizottság hozott, végrehajtják.

Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta nyilvános WC megépítését a piacnál. Kell, hogy legyen, tervezve van. Működik is a nyilvános WC. Sportcsarnokba, Hivatalba is be lehet jönni, mindenhol használható nyilvános WC-k vannak. Külön bódét nem javasol a Kossuth térre. A Gimnáziumba is be lehet menni. Kamerarendszerrel kapcsolatban elmondta, ha visszatérnek rá, akkor célszerű róla dönteni.

Javasolta, hogy a költségvetési rendelet-tervezetet a megadott főszámokkal fogadja el a Képviselő-testület, és azzal, hogy a 18-as táblát zárolja május 31-ig.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslatok elfogadásáról egyben.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatokat elfogadta, és a következő határozatot hozta:

52/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztés megtárgyalásáról

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II. 14.) számú rendeletében a következő tételek átvezetését kéri:

1. Terepjáró vásárlására 4,5 millió forint elkülönítésre kerül a költségvetési rendelet 18. mellékletében.
2. Költségvetési rendelet 18. mellékletében szereplő Beruházási sorról áthozva 13. pont „Kossuth tér Szökőkút” helyébe „Térinformatikai rendszer” kerül.
3. A költségvetési rendelet 18. mellékletében a sportegyesületek támogatására plusz 2.000.000,- Ft tartalékkeret kerül kialakításra, melynek felhasználásra csak 2011 szeptember hónapban kerülhet sor, amennyiben fedezete biztosított.

4. A Vasút út 1. szám alatti ingatlan, „Cédula ház”, valamint a Lovassy 3. szám alatti ingatlan bontása nevesítve, külön soron kerül betervezésre.
5. A költségvetési rendelet 18. mellékletében 0,- Ft-tal kerül megjelenítésre a járdaépítés.
6. Költségvetési rendelet 18. mellékletében szereplő Egyebek 3. pont „Kátyúkár, belvízkár, zöldkár” 4 000 e Ft, 4. pont „Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet Szerver” 625 e Ft; 5. pont „Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet Telefonközpont” 200 e Ft, valamint Felújítás sorról áthozva 13. pont „Útjavítás, kátyúzás” esetében 12 millió 417 ezer forint nem kerül zárolásra.

A fentiekén kívül a 18. mellékletben szereplő további igények 2011. május 31-ig zárolásra kerülnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Gazdasági Osztály

A határozatról értesül:

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Valamennyi Osztályvezető

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és rendelet-tervezet elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a rendelet-tervezetet elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

ABONY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének
2/2011. (II. 18.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a következőket rendeli el

1. A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.

- (2) E rendelet rendelkezéseit a helyi kisebbségi önkormányzat vonatkozásában a kisebbségi önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. (II.01.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.

2. A költségvetés címrendje

2. §

- (1) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan működő és gazdálkodó és önállóan működő költségvetési szervek külön-külön alkotnak egy-egy címet. Alcímet alkotnak az egyes költségvetési szerveken belül a szakfeladatonkénti tevékenységek. Címrendet a költségvetési rendelet 3. *melléklete* tartalmazza.

3. A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetés

| | |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| <i>Bevételi főösszegét</i> | <i>4 286 691 eFt-ban</i> |
| <i>Kiadási főösszegét</i> | <i>4 286 691 eFt-ban</i> |

állapítja meg az alábbi részletezéssel.

Tárgyévi pénzforgalmi költségvetési bevételek:

| | |
|---|------------------------------|
| Intézményi működési bevételek: | 396 292 e Ft |
| Önkormányzat sajátos működési bevételei: | 907 039 e Ft |
| Önkormányzat költségvetési támogatása: | 702 307 e Ft |
| Támogatásértékű bevételek, kiegészítések: | 173 699 e Ft |
| Végleges pénzeszközátvétel államh.kiv.: | 2 352 e Ft |
| Felhalmozási és tőke jellegű bevételek: | 200 e Ft |
| Támogatásértékű bevételek, kiegészítések: | 121 579 e Ft |
| Támogatási kölcsönök visszatérülése: | 5 000 e Ft |
| | <i>2 308 468 e Ft</i> |

Tárgyévi költségvetési kiadások:

| | |
|--|--------------|
| Személyi juttatások: | 959 814 e Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok: | 262 915 e Ft |
| Dologi és egyéb folyó kiadások: | 891 161 e Ft |
| Támogatásértékű kiadások: | 43 945 e Ft |
| Végleges pénzeszközátadás: | 25 474 e Ft |
| Társadalom- és szociálpolitikai jutt.: | 56 541 e Ft |

| | |
|--------------------------------|-----------------------|
| Ellátottak pénzbeli juttatása: | 11 460 e Ft |
| Felújítási kiadások: | 12 483 e Ft |
| Beruházási kiadások: | 743 891 e Ft |
| Kölcsönnyújtás: | 32 000 e Ft |
| <u>Tartalékok:</u> | <u>818 246 e Ft</u> |
| | 3 857 930 e Ft |

Költségvetési hiány: **1 549 462 e Ft**
Költségvetési többlet: **0 e Ft**

Finanszírozási műveletek bevétele: **0 e Ft**
Finanszírozási műveletek kiadása: **428 761 e Ft**

Finanszírozási hiány: **428 761 e Ft**
Finanszírozási többlet: **0 e Ft**

A hiány belső finanszírozása: **1 978 223 e Ft**
A hiány külső finanszírozása: **0 e Ft**

- (2) Az (1) bekezdésében megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását mérlegszerűen önkormányzati szinten, a rendelet *1.a. és 1.b. melléklete* alapján határozza meg a képviselő-testület.
- (3) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat - tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen önkormányzati szinten a *2/a. melléklet* szerint állapítja meg a képviselő-testület.
- (4) A kisebbségi önkormányzatok bevételeit, kiadásait elkülönítetten tartalmazó mérleget a *2/b. melléklet* szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.
- (5) Abony és Térsége Térségfejlesztési Társulás bevételeit, kiadásait elkülönítetten tartalmazó mérleget a *2/c. melléklet* szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.
- (6) A normatív állami hozzájárulásokat kötelező és önként vállalt feladatonként valamint jogcímenként a képviselő-testület a *4. és az 5. melléklet* alapján hagyja jóvá.
- (7) A rendelet mellékletében bemutatott mérlegek tartalma a következő években azonos szerkezetben kerül bemutatásra.

4. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2011. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- (1) Az önkormányzat 2011. évre tervezett támogatásértékű bevételeit a *6. számú* melléklet mutatja be.

- (2) Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadások feladatonkénti részletezését az *7. melléklet* szerint.
- (3) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadások célonkénti ütemezését a *8. melléklet* szerint.
- (4) Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a rendelet *9. melléklete* tartalmazza.
- (5) Az önkormányzat 2011. évi társadalom- és szociálpolitikai juttatásainak alakulását a *10. melléklet* mutatja be.
- (6) Az önkormányzat hitelfelvételi korlátját a *11. melléklet* tartalmazza.
- (7) A képviselőtestület az önkormányzat 2011. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a *12. melléklet* szerint hagyja jóvá.
- (8) A több éves kihatással járó kötelezettségek (feladatok) előirányzatait éves bontásban a *13. melléklet* szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.
- (9) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a *14. mellékletben* foglaltak szerint hagyja jóvá.
- (10) Az önkormányzat sajátos bevételeinek részletezését a *15. melléklet* mutatja be.
- (11) Abony Város Önkormányzatának 2011. évi létszámadatait a *16. melléklet* tartalmazza.
- (12) Abony Város Önkormányzat 2011. évben Európai Unió pályázat keretében megvalósuló beruházásainak felsorolását a *17. melléklet* tartalmazza.
- (13) A 18. számú melléklet részletezi Abony Város Önkormányzat költségvetésében karbantartási keret terhére végzett felújítási és felhalmozási kiadásokat.
- (14) A 3. § (2) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások címenkénti megoszlását, és a statisztikai átlagos állományi létszámot költségvetési szervenként, feladatonként a *3. melléklet* tartalmazza.
- (15) Az önkormányzat a kiadások között 144 842 e Ft működési és 673 404 e Ft fejlesztési céltartalékot állapít meg.
- (16) A törvényi kötelezettségből adódó kiadási előirányzat kivételével évközben új kiadási előirányzat nem képezhető.

4. A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

- (1) A polgármester gondoskodik a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról, a képviselő-testület elé terjeszti az éves költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót (zárszámadást).
- (2) A jegyző a helyi önkormányzat elfogadott költségvetéséről információt szolgáltat a központi költségvetés számára; az államháztartás igényeinek megfelelően havi, féléves, háromnegyedéves és éves szinten információt szolgáltat; ellátja a polgármesteri hivatal, mint költségvetési szerv operatív gazdálkodási feladatai irányítását a képviselő-testület felhatalmazása alapján; az önkormányzat költségvetési rendeletének megfelelően gondoskodik a költségvetési szervek pénzellátásáról; elkészíti az éves költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót (zárszámadást), s ennek keretében elszámol a normatív költségvetési hozzájárulásokkal.

6. §

- (1) A képviselő-testület a jóváhagyott kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát 1 000 000 Ft összeghatárig – mely esetenként a 300 000 Ft összeghatárt nem haladhatja meg – a polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.
- (2) A képviselő-testület a jóváhagyott kiadási előirányzatokon belül az átcsoportosítás jogát 5 000 000 Ft összeghatárig – mely esetenként az 1 000 000 Ft összeghatárt nem haladhatja meg – a polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a képviselő-testület a kiadási előirányzatokon belüli átcsoportosítás jogát fenntartja magának.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésekben foglalt átcsoportosításokról a polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2011. december 31-ig gyakorolható.
- (4) Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint az önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési rendelet módosításáról a képviselő-testület a jegyző által történő előkészítése után, a polgármester előterjesztése alapján, negyedévente dönt.

7. §

- (1) Az általános tartalék felhasználásának jogát a képviselő-testület minden esetben fenntartja magának.
- (2) A fejlesztési céltartalék felhasználásának jogát a képviselő-testület minden esetben fenntartja magának.

- (3) A fejlesztési céltartalékot a kötvényből beruházásra és felújításra fel nem használt összege képezi.

8. §

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó és az önállóan működő költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.
- (3) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a testület jóváhagyását követően.

9. §

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó és az önállóan működő jogkörrel felruházott költségvetési szerv köteles saját hatáskörében kialakított számviteli rendjét számviteli politikájában és számlarendjében rögzíteni.
- (2) Az önállóan működő és gazdálkodó és az önállóan működő költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

10. §

- (1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
- (2) A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat az önállóan működő költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv tekintetében is köteles betartani. A kiadási előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

11. §

A polgármesteri hivatal az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában köteles naprakész nyilvántartást vezetni.

12.§**5. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése**

- (1) A jegyző köteles olyan pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszert működtetni, mely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.
- (2) A jegyző köteles gondoskodni a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.
- (3) A helyi önkormányzatra vonatkozó éves belső ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év november 15-éig hagyja jóvá.
- (4) A polgármester a tárgyévre vonatkozó - külön jogszabályban meghatározott - éves ellenőrzési jelentést, valamint az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentést - a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg - a képviselő-testület elé terjeszti.

6. Záró rendelkezések**13. §**

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2011. január 1-jétől kell alkalmazni.

Kelt: Abony Város Képviselő-testületének 2011. február 10-én megtartott ülésén.

Romhányiné dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. február 18.

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II. 18.) önkormányzati rendelet melléklete ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Romhányiné dr. Balogh Edit: Szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T!**Szünet után a Képviselő-testület 11 fővel folytatta munkáját!**

2./ **Napirendi pont tárgya:** Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) számú rendeletének módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánt tenni. A Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy fogadják el a 2010. évi költségvetés utolsó módosítását.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a rendelet-módosítás elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az előterjesztést és a rendelet-módosítást elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) számú rendeletének
módosításáról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőt rendeli el:

1. §

(1) Az önkormányzat a 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- bevételi főösszeg: **4 600 776 e Ft**
- kiadási főösszeg: **4 600 776 e Ft**
 - ebből: finanszírozási kiadások: **14 503 e Ft**

az alábbi részletezéssel:

Bevételek:

| | |
|--|----------------|
| Intézményi működési bevételek: | 383 283 e Ft |
| Önkormányzat sajátos működési bevételei: | 948 585 e Ft |
| Önkormányzat költségvetési támogatása: | 1 000 451 e Ft |

| | |
|---|-----------------------|
| Felhalmozási és tőke jellegű bevételek: | 10 840 e Ft |
| Támogatásértékű bevételek, kiegészítések: | 108 724 e Ft |
| Támogatásértékű bevételek, kiegészítések: | 432 129 e Ft |
| Végleges pénzeszközátvétel államh.kiv.: | 2 622 e Ft |
| Támogatási kölcsönök visszatérülése: | 5 000 e Ft |
| Pénzforgalmi nélküli bevételek: | 1 709 142 e Ft |
| | 4 600 776 e Ft |

Kiadások:

| | |
|---|-----------------------|
| Személyi juttatások: | 1 012 326 e Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok: | 282 985 e Ft |
| Dologi és egyéb folyó kiadások: | 937 646 e Ft |
| Támogatásértékű kiadások: | 34 471 e Ft |
| Végleges pénzeszköz átadás (működési célú): | 24 124 e Ft |
| Társadalom- és szociálpolitikai jutt.: | 192 024 e Ft |
| Ellátottak pénzbeli juttatása: | 15 387 e Ft |
| Felújítási kiadások: | 273 421 e Ft |
| Beruházási kiadások: | 1 191 860 e Ft |
| Végleges pénzeszköz átadás (felhalmozási célú): | 18 893 e Ft |
| Kölcsönnyújtás: | 2 000 e Ft |
| Tartós részesedések: | 10 e Ft |
| Tartalékok: | 601 126 e Ft |
| Felhalmozási célú hitel visszafizetés: | 14 503 e Ft |
| | 4 600 776 e Ft |

- (2) A Rendelet 1./a. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
(3) A Rendelet 1./b. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.
(4) A Rendelet 2/a. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.
(5) A Rendelet 2./b. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép.
(6) A Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép.

2. §

- (1) A Rendelet 6. melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép.
(2) A Rendelet 7. melléklete helyébe e rendelet 7. melléklete lép.
(3) A Rendelet 8. melléklete helyébe e rendelet 8. melléklete lép.
(4) A Rendelet 12. melléklete helyébe e rendelet 9. melléklete lép.
(5) A Rendelet 14. melléklete helyébe e rendelet 10. melléklete lép.
(6) A Rendelet 15. melléklete helyébe e rendelet 11. melléklete lép.

3. §

- (1) A Rendelet 18. melléklete helyébe e rendelet 12. melléklete lép.

Záró rendelkezés

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő első napon lép hatályba.

Abony, 2011. február 10.

Romhányiné Dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. február 16.

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.17.) számú rendeletének módosításáról szóló 3/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelet mellékletei ezen jegyzőkönyv mellékletét képezik!

- - -

3./ **Napirendi pont tárgya:** A települési szilárd hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése

Napirendi pont előadója: Dr. Németh Mónika jegyző

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte Gáspár Csabát, az ABOKOM Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elkészült a díjkalkuláció és a költségelemzés. Megvizsgálta a cég azt a lehetőséget, ha a szolnoki átrakóba kerül beszállításra a hulladék, és azt a lehetőséget, hogy változatlanul a kétpói lerakóba. Jelentős költségnövekedéssel járna a szolnoki átrakóba történő beszállítás az átrakó magas díja miatt. Kérte, hogy a költségelemzést fogadja el a Képviselő-testület.

Dr. Magyar Gábor Sándor: A hulladékügy kapcsán más dolgot is megkérdezne. Múlthéten volt a Közigazgatási Hivatalnak egy törvényességi észrevétele, amelynek nyomán módosítani kellett a helyi rendeletet. A díjhátralék az egyik sarkalatos kérdés. Kérdése, hogyan állnak ezek a dolgok, a peres ügyek és a többi? Szeretné, ha kapnának erről egy rövid tájékoztatást.

Gáspár Csaba: Vannak peres ügyeik. Van olyan, amelyben megindult egy bizonyos kettős tárgyalás az ABOKOM és az érintettek között. Nem záródtak le, folyamatos az ügy. Többet részletében erről nem tud elmondani.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Kérdése, hogy az összevont számlázás marad-e tovább, mint gyakorlat, vagy megszűnik, mi az elképzelés?

Gáspár Csaba: Jelenleg megkapták a Vasút út 15. szám alatti ingatlant. Ezt szeretnék egy központi irodának kialakítani, ahol a város közepén egy szolgáltató céghez méltó rendet és ügyfélkezelést tudnak majd bevezetni. Az egyesített számlák tekintetében tárgyalások folynak egy programozó céggel, amely ezt megoldja, és ketté lesz véve a számla, mellyel ezek az

ügymond rosszallások meg fognak oldódni. Ennek bevezetésére április hónaptól kerül sor. Tudniillik ezt az épületet rendbe kell hozni, melyet egy hónapon belül kíván megvalósítani. Hogy ne legyen fennakadás, fél hónapra már nem fognak tudni programot átállítani, illetve az átállási idő hónap végén fog bekövetkezni, és áprilisi hónaptól már szétválasztott számlák kerülnek kiküldésre a lakosság felé. De erről időben tájékoztatni fogják mind a Képviselő-testületet, mind a lakosságot. Ezek a rövid távú, nagyvonalú tervek.

Dr. Egedy Zsolt: Sajnálattal veszi tudomásul, hogy a szolnoki átrakóba történő beszállítás 16%-os növekményt jelent a költségkalkulációban. Hiszen amikor igazgató úr jelen volt, akkor számára egyértelmű ígéretet tett arra, hogy a kétpói beszállításhoz hasonló díjszámítást fog ajánlani az ABOKOM részére, és ez a szállítójárművek kihasználtságát, annak a hatékonyságát gyakorlatilag növelte volna. Nem utolsó sorban a környezetet is jobban védte volna.

Gáspár Csaba: Nem azt ígérte, hogy megfogja, hanem hogy a lehetőségét megnézi. Ezért tárgyalásokat folytattak a Remondis Szolnok képviselőivel, ami a végén egyoldalúvá vált. Nem közeledtek azok az álláspontok, amelyből ők engedtek volna. Bebetonozott lett az ő részükről ez a dolog. Ezért van a részletes költségelemzésben feltüntetve ez a szám. 26,9 %-os emelést vonna ez maga után, ha ide kellene beszállítani a hulladékot.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

53/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat
a települési szilárd hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzéséről

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 25. § (4) bekezdésében foglaltakat az alábbi határozatot hozza:

Az Abokom Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által elkészített és a jegyző által beterjesztett 2010.04.01-től - 2011.03.31-ig terjedő időintervallumra vonatkozó szilárd hulladékkezelés részletes költségelemzését áttekintette és tudomásul vette.

A határozatról értesül:

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester
 Dr. Németh Mónika jegyző
 Valamennyi Osztályvezető
 Abokom Nonprofit Kft.

4./ **Napirendi pont tárgya:** A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003. (V.16.) sz. rendelet módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánt tenni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Egy olyan kérdést szeretne felvetni, ami véleménye szerint mindenképpen serkentően hatna a szelektív hulladékgyűjtés iránti akaratra. Javasolta megvizsgálni annak lehetőségét, hogy amennyiben valamely fogyasztó hajlandó arra, hogy az erre alkalmassá tett szelektív gyűjtőhelyen rendszeresen megjelenve válogatott hulladékot adjon le, akkor az ő normatív térítési díját csökkentsek. Nyilvánvaló, hogyha szétválogatja a szemetét, akkor nem fog annyit tenni a kukába válogatatlan szemétként, mint amit egyébként tenne. Ezáltal a beszállított mennyiség csökken, mellyel a város költségeit csökkenti. Úgy gondolja, hogy ezt jól lehetne párhuzamosan működtetni. Nyilván egy őrzött és működtetett szelektív gyűjtőhelyen, ahol le lehet adni ezt a válogatott szemetet. Bizonyos mennyiség elérése után valamekkora bónuszt kapna, amit jóváírnának. A válogatatlan szemét költségeit így tudnák csökkenteni. Biztos benne, hogy így megnőne az újrahasznosítható hulladékok gyűjtése, ezzel anyagilag is motiválva lenne a lakosság arra, hogy az ilyen irányú tevékenységet végezze el. Lássák be, ha mindenképpen annyit kell fizetnie egy kukáért, akár gyűjti a szelektív hulladékot, akár nem, akkor nincs, ami őt arra sarkallja, hogy megpróbálja a szelektív gyűjtés mellett kardoskodni. A szelektíven gyűjtött hulladék értékesíthető. Ha jól végzik ezt a munkát, pénzbevételt jelent az önkormányzat számára. Másrészt a leadott válogatatlan szemét mennyisége is ezáltal csökkenni fog. Mindenképpen javasolja egy ilyen motivációs rendszer kidolgozását. Ha valakinek nem érdeke, hogy csökkentse az általa kibocsátott válogatatlan kommunális hulladék mennyiségét, akkor sose fogja ezt megtenni. Javasolja, vizsgálják meg ennek a lehetőségét, hogy amennyiben tényleg rendszeresen válogatott szemetet hajlandó leadni az arra kijelölt helyen, akkor kapjon valamilyen mértékű kedvezményt az egyébként is befizetendő kötelezettségei alól. Ezt nem feltétlenül holnaptól gondolja, de mindenképpen a lehetőséget meg kellene vizsgálni. Szeretné egyben megkérni az önkormányzatot is, hogy ebben legyen partner, s ő maga se bocsásson ki ezután válogatatlan kommunális szemetet. Próbálja meg a Hivatal ezt elsőként megvalósítani, hogy csak válogatott szemetet bocsásson ki. Ha ez így van, akkor annak utólag is nagy gratulációt szeretne kifejtetni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy a papírhulladékot és a műanyagot most is szelektíven gyűjtik már régóta.

Dr. Németh Mónika: Az ISO minőségbiztosítás mellett környezetirányítási rendszerrel is rendelkezik a Hivatal, s ezt így végzik.

Parti Mihály: Ha jól emlékszik néhány hónappal ezelőtt Magyar Gábor képviselőtársa említette, hogy akár még nullássá is lehetne tenni a szemétszállítási díjat, és utána fog ennek érdeklődni, illetve után fog járni. Kérdése, hogy mit tett képviselőtársa ennek az ügynek az érdekében? Sikerült-e valamilyen megoldást találni, hogy ha nem is nullás, de jelentős mértékű csökkenést érjenek el?

A másik felvetése, úgy emlékszik, hogy a hulladékszállítási díj tartalmazza egy egyszeri lomtalanítás díját is. Kérdése, hogy így van-e?

Gáspár Csaba: Válaszként elmondta, hogy igen.

Parti Mihály: Kérdése, hogy valamilyen megoldást az építési hulladék kezelésére, és nem utolsó sorban a zöld komposztálható hulladék elhelyezésére találtak-e? Ez ugyanis, vidéki emberek lévén, a lakosságot nagymértékben irritálja, hogy nem tudja lerakni, nem tudja hova rakni. Ha esetleg ócskavasként eladnák a régi, nem tudja ki által vásárolt komposztáló monstrot, ami az udvaron áll, lehet, hogy azon egy használható gépet tudnának vásárolni, ami a komposztálást megoldaná. Erre kérne választ.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Megköszönte a lehetőséget, hogy újra elmondhatja azt, amit a kampányban már megfogalmaztak. Nagyon leegyszerűsítve mondta, közölte annak idején, hogy igen el lehet érni az ingyenes szemétszállítást. Ez valóban így van. Vezetnek például egy új-zélandi vagy egy svéd példát alapul, ahol gyakorlatilag a lakosságnak nincs válogatatlan kommunális hulladék termelése. Ott nyilvánvalóan az újraképződő alapanyagok költsége fedezi az elszállítás költségeit. Gyakorlatilag az a cél, amit az ember, ha nyitott szemmel jár a világban és meglátja ezeket a példákat, követni tud. Bizonyos részelemeit már sikerült is felsorolni. Hiszen a hulladékgazdálkodásnak része a teljes körű szerves hulladékfeldolgozás, tehát a komposztálás, ez ezekben a rendszerekben, ami már az előbb elhangzott nem vágyként szerepel, hanem megvalósították. Illetve az építési hulladékok teljes válogatása történik mindkét általa vizsgált modell esetében. Tehát ott nem történhet meg az, hogy mondjuk, eldöntenek egy téglaházat, amit úgy, ahogy van, válogatás nélkül bezúdítanak a síttelepekre, amit szintén nagyon nehéz rekultiválni, nagyon nehéz velük boldogulni, hanem ezt minden esetben átválogattatják, és a csak teljesen hasznosíthatatlan hulladékot használják egyébként útalapok építésére szinte mindenütt a világon. Itt nagyon komoly probléma az útalapok elkészítése. Most már lassan egyenként számolják meg, hogy mennyi kő maradt meg a vasúti kőből, miközben rengeteg építési hulladék megy válogatatlanul a sítlerakóba, és ezáltal ugye itt jelentős mennyiségű újraértékesíthető alapanyag is elvész. Hiszen válogatás nélkül az épületekben található betonacél, téglák – ami szintén válogatással újrahasznosítható – nagy költséggel kerül a lerakóba, irgalmatlan nagy környezeti terhelést okozva ezzel. El lehet érni, hogy ne kerüljön a szemét kezelése, szemét szállítása pénzbe. Ehhez az kell, hogy a lakosság teljes egésze elfogadja és felfogja, hogy nem szabad a környezetet utólag sem a következő generációk számára elszennyezni, elmocskolni. Sőt kifejezetten az önkormányzatnak egyébként minden eszköze megvan, hogy akár teljesen kötelezővé tegye a válogatott szemétyűjtést, az egész csak rendelet kérdése. Az önkormányzatnak van egy hosszú távra szóló, kötelezően fizetendő konzorciumi szerződése, ez nyilván nehezíti a kérdést, időben kitolja ezt a megvalósítási lehetőséget. De ha most készülnek erre, és túlélnek ezt a jelentős költségeket okozó, jelentős kiadással járó szemétkelési attrakciót, akkor a kötelező fizetni valók lejártára, akár el is lehet érni azt, hogy a szerves hulladék komposztálva kerüljön a lerakóba, az építési törmelék válogatás után utak készítésére. Minden más hulladék egyébként, ami a háztartásban képződik vagy műanyag, vagy papír, vagy fém. Köztes dolog nincs. Ezeket háromfelé kell válogatni, és abban a pillanatban már nem szemétről, hanem újrahasznosítható alapanyagokról beszélnek. Magyarul a szemét, mint fogalom meg is szűnik. Azt gondolja, hogy erre rengeteg jó példa van. Ha óhajtja a grémium nagyon szívesen áll elő ezekkel a példákkal. Tanulmányi kirándulást szervezhetnek Új-Zélandra, nagyon tanulságos, meg lehet nézni. Nem viccnek szánja, de valóban így van, ott nem létezik a szemét fogalma, illetve létezik, csak ott egy nejlonzacskónyi válogatatlan kommunális szemét lerakása két dollárba kerül, ami itt most is 400,- Ft körül van. Ezt sem teheti le akárhol, csak egy olyan helyen, ahol ezt átveszik, mert egyébként hihetetlen mértékű büntetéssel számolhat. Így értette a kampányban megfogalmazott, és azóta is fenntartott véleményét. Az önkormányzat és a testület akár most hitet tehet amellest, hogy ezen az úton elindul, ezt a munkát most kell elkezdeni, erre számtalan ötlete van. Ha konkrét megvalósításra kerülne sor, akkor nagyon szívesen áll rendelkezésre. De így, ezen az úton valóban el lehet érni, akár egy egész városnak, mint ahogy több országban is sikerült megoldani, hogy ne képződjön szemét. A város teljes

szemét problémáját meg lehet így oldani. Nem is ezért választható, hanem kötelező opció, ezt előbb-utóbb úgyis meg kell mindenkinek csinálni, mert előbb-utóbb rá fog jönni a világ, hogy nem lehet szeméttel föltölteni az éppen még nem használt területeket. Azt gondolja, hogy Abony akár élen is járhat ebben a példamutatásban, és már most megkezdheti ezt a mondjuk 15 évre kiterjesztett programját, amelynek különböző stációit, paramétereit megfogalmazza, ami mentén haladva, különböző feladatokat szépen sorban leküzdve megvalósítja ezt a célt. Biztos benne, hogy akár modell értékű, és ilyen módon akár még különböző kormányzati támogatásra is jogosító kezdeményezésről lenne ez esetben szó. Mindenképpen azt javasolja, hogy ezt alapvetően vessék fel, és nagyon szívesen segít ebben, ha tud.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Már annak is örülne, ha nem lenne illegális szemétkerakás a városban és a városon kívül, ha erre tudnának megoldást találni.

Dr. Egedy Zsolt: Magyar Gábor képviselőtársa előbbi hozzászólása sok tekintetben nyitott kapukat döngtet, hiszen az elmúlt esztendőben döntő részben az előbbi felvetések körbejárásra kerültek. A szelektív gyűjtéshez kapcsolódó bónusz 2010-ben 2,7 millió forint volt, ennyibe került a szelektív szigeteknek az üritése. Igaz, hogy azt nem a szelektív szigetekre szelektíven gyűjtött mondjuk PET palackot vagy egyéb dolgokat odaszállító abonyi polgártársai kapták meg, de mégis elszállította az önkormányzat, tehát ez 2,7 millió forintot jelentett. A hulladékudvarban szintén el lehet helyezni szelektíven szétválogatott anyagokat, mégpedig ingyenesen. Sajnos ennek egy része most érintett a belvízzel. Ez a hulladékudvar a regionális lerakónak a működtetésében van. Igazából ez a bónuszkérdés felvet egy másik témakört, mégpedig azt, hogyha egy család kitesz egy 110 literes kukát, ami tele van, egy másik család is kitesz egy kukát, az meg félig van. A heti ürítési díj, az mindkét esetben ugyanaz. Történt próbálkozás, hogy a szolgáltatás igénybevétele arányában történjen a díjfizetés, az ezzel kapcsolatos költség kifizetésre, illetve a rendelet megalkotásra. Egy vonalkódos leolvasó is megvásárlásra került az ABOKOM által. Igen ám, csak ennek a rendszernek a működtetéséhez, hogy az alapköltségek finanszírozhatóak legyenek, átalánydíjat kellett volna bevezetni. Ezt viszont a hulladékgazdálkodási törvény nem engedte, és azon hulladékszövetség nem is támogatta, amelynek az ABOKOM tagja. Tehát ezért nem lehetett ezt a megoldást bevezetni, de a szolgáltatás igénybevétele arányában történő díjmegállapítás szempontjából ez lett volna a legigazságosabb rendszer, legigazságosabb megoldás. Az abonyi polgárok az építési hulladékokat ingyenes elhelyezhették az átemelő szivattyú melletti területre a Baross Gábor utcában az ABOKOM szomszédságában, de történtek e tekintetben bejelentések, és sajnálatos módon nem volt erre a területre a Környezetvédelmi Felügyelőség részéről engedély, és ezért el kellett szállítani, ártalmatlanítani több millió forintért. Ez több év óta napirenden van, kérdés az, hogy mi az a jogi környezet, ami egy kétpói lerakó mellett lehetővé teszi, hogy az ABOKOM telephelyén vagy máshol a városban lehessen ezeket az építési törmelékeket, engedély beszerzése mellett természetesen külön gyűjteni. Ezt mindenféleképpen meg kell oldani, és a zöldhulladék kérdése ugyanilyen problémát jelent, mert a szerződésükben kötelezően nem kell beszállítani Kétpóra zöldhulladékot komposztálni. Viszont sok-sok év óta mondja a testület, mikor ez a napirend terítékre kerül, hogy legyen kidolgozva. A tanulmányút vonatkozásában Új-Zélandon nem volt a Képviselő-testület sosem, de Túrkevén voltak többen még Sándor Miklós igazgató úr ideje alatt, a Remondis-féle rendszer bevezetését megelőzően, és itt bemutatásra is kerültek a végtermékek.

Murvainé Kovács Rita képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Tehát itt van a közelben Túrkeve, ahol tanulmányúton vettek részt, azonban pénzügyi okok miatt nem kerültek a technikai elemek megvásárlására.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Annyit szeretne mondani, hogy január végén hulladékgazdálkodással kapcsolatos előterjesztés is vita volt. A mostani előterjesztésnek a címe a hulladékrendelet, ami a díjszabás mértékét tartalmazza. Ha elkalandoznak állandóan és a teljes hulladékgazdálkodást akarják megvitatni, akkor nem tudnak érdemben előrelépni. Nagyon örül annak, hogy ennyire nyitott a testület, és örülne, ha nem lenne a településükön egyáltalán hulladék, és minden hasznosításra kerülne. De most jelenleg van, kell hova szállítaniuk, van egy konzorciumi szerződésük, és sajnos nemcsak a legálisan, hanem az illegálisan lerakott szemetet is el kell vinni, annak is van egy elszállítási díja. Jó lenne, ha visszatérnének a meghirdetett napirendi ponthoz, és a rendeletben a hulladékszállítás díjáról döntenének.

Murvainé Kovács Rita képviselő az ülésterembe visszajött, így a jelenlévő képviselők száma 11 fő.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Az ember persze minden alkalmat megragad, ha elmondhatja ötletét. Igazából ugye nyitott kapuk kérdése, amit az ember dönget. A kapu akkor nyitott, amikor már nyitva van. Az, hogy beszélnek arról, hogy kinyitják egyszer, az nem nyitott kapuk döngetése, az beszéddel még egyelőre zárva tartott kapunak a döngetése. A különbség alapvetően az, s ezt még szeretné elmondani, hogy itt vannak a hulladéklerakó szigetek, az senkit nem motivál semmire. A jóérezsű ember odaviszi, mert a meggyőződése azt mondja. Odaviszi egyszer, kétszer, és amikor nincs lehetősége, már nem viszi oda többet. Vagy mikor teletalálja háromszor is, mert nincs megfelelőképpen kiürítve, akkor negyedszer nem fogja odavinni. Viszont hogyha egy anyagi motiváltsági rendszerből – akár például egy belső elszámolási rendszer, akár egy helyi pénz, mondják így – amit az Unió támogat jelen pillanatban, helyi pénz, egy belső elszámolási rendszer használatával rendre az általa szelektíven gyűjtött hulladék detektált mért átvétele után, ami egyébként nem jelent irgalmatlan anyagi kiadást sem, egy ilyen embernek akár a most megújuló közmunkaprogramban, vagy több ilyen embernek a foglalkoztatásával bőven meg lehet oldani. Ha ő anyagilag érdekelt lesz, mert a szemétszállításért kevesebbet kell fizetnie akkor, ha x mennyiségű válogatott hulladékot leadott, akkor igenis ennek, pláne olyan helyen, ahol nagy a munkanélküliség, az emberek ráérnek, ahol megterheli őket az a 400,- Ft-onkénti körülbelüli ürítési díj, tehát igazából néhány száz forintért idejük lévén megéri nekik a motivált úton elmenni a szemétkerakóhoz, és a válogatott szemetet leadni. Igazából ebben a rendszerben drasztikusan csökkenne a válogatatlan kommunális szemétnak a mennyisége. Ha lenne legális út elkerülni az ilyen magas szintű díjakat, ami nem mindenkinek magas, de viszont sokaknak pont annyira magas, hogy már ne fizesse ki, és a szemetet inkább kivigye az erdőbe, ezáltal 10-szeresére, 20-szorosára nő annak a szemétnak az elszállítási költsége, amit úgyis el fog szórni, mert nem lesz módja, hogy legálisan letegye. Igazából azt gondolja, hogy ezen az alapon kell megfogalmazni, azt, hogy ki mit tervezett magánügy, hogy mi valósult meg, az pedig egy testület munkáját minősíti. Úgyhogy ezt azért megfontolásra javasolja. Ha kell, akkor erre külön hoz egy javaslatot, közösen esetleg leülnek, hogy milyen lehetőségek vannak. Biztos benne, hogy erről a holtpontról el kell mozdulni. Mivel a szemétszállítás díjáról volt szó, s ez a díjat érinti, jövőbeni koncepció kialakítása miatt merészelte ezt a kérdést felvetni. Elnézést kért, ha az idővel visszaélt volna.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kéri, hogy a javaslatot Magyar Gábor képviselő úr dolgozza ki, és ha kell, akkor az ABOKOM segítségét vegye igénybe, de jelenleg a rendelet kidolgozásához ez az adat áll rendelkezésre, ebből tudnak gazdálkodni, most további hipotézisekre véleménye szerint nincs lehetőség. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy csökkenteni kell a kommunális

hulladék mennyiségét, főleg a nem szelektált hulladék mennyiségét, de erre mérési módokat most jelenleg nem fognak tudni kidolgozni.

Kérte, hogy a rendeletben foglalt „A” alternatívának megfelelő díjakat fogadja el a Képviselő-testület.

Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a rendelet-módosítás elfogadásáról az „A” alternatíva szerint.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az előterjesztést és a rendelet-módosítást az „A” alternatíva szerint elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló
6/2003. (V.16.) számú rendelet módosításáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 6/2003. (V.16.) önkormányzati rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról (továbbiakban ÖR) 1. melléklete (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Települési szilárd hulladék közszolgáltatás díja

2011. április 1. – 2012. március 31. díjfizetési időszakra vonatkozóan

| | |
|---|------------------|
| - 60 literes hulladékgyűjtő edényzet egyszeri ürítési díja: | 302,- Ft |
| - 120 literes hulladékgyűjtő edényzet egyszeri ürítési díja: | 444,- Ft |
| - 1100 literes konténer egyszeri ürítési díja: | 4070,- Ft |
| - szolgáltató által biztosított 110 literes emblémával ellátott hulladékgyűjtő zsák egyszeri elszállítási költsége: | 407,- Ft |

A közszolgáltatási díjak összege az **Áfa-t nem tartalmazza.**

2. §

Záró rendelkezés

E rendelet 2011. április 1. napján lép hatályba.

Kelt: Abony Város Képviselő-testületének 2011. február 10.-i ülésén

Romhányiné dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. február 16.

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

- - -

5./ **Napirendi pont tárgya:** Települési folyékony hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzése

Napirendi pont előadója: Dr. Németh Mónika jegyző

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánt tenni.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

54/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat
a települési folyékony hulladékgazdálkodás 2011. évi közszolgáltatási díjának részletes költségelemzéséről

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 25. § (4) bekezdésében foglaltakat az alábbi határozatot hozza:

Az Abokom Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által elkészített és a jegyző által beterjesztett 2010.04.01-től - 2011.03.31-ig terjedő időintervallumra vonatkozó folyékony hulladékkezelés részletes költségelemzését áttekintette és tudomásul vette.

A határozatról értesül:

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester
 Dr. Németh Mónika jegyző
 Valamennyi Osztályvezető
 Abokom Nonprofit Kft.

6./ **Napirendi pont tárgya:** Települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról szóló 10/2003. (VII.14.) sz. rendelet módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésként elmondta, hogy a kormányrendelet szerint a kiszámlázott vízmennyiség után kellene fizetni a szippantott szennyvíz díját is. Jelenleg a közterületek nincsenek csatornázva. Ott teljesen irreális elvárás, hogy valamennyi kiszámlázott köbméter víz után kerüljön a szennyvíz is kiszámlázásra.

Dr. Németh Mónika: Elmondta, hogy egy módosított rendelet-tervezet került kiosztásra a Képviselő-testület számára. Két technikai módosítást hajtottak végre. Az IRM rendeletnek megfelelően nemcsak a melléklet, hanem a rendelet címe és a felhatalmazó rendelkezések is módosításra kerültek, illetve jelezéssel élt a Képviselő-testület felé, hogy amennyiben a Polgármester Asszony által elmondottak alapján kerül meghatározásra a díj, az sérti a kormányrendelet díjszabását.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Bizottságok megtárgyalták a napirendet, és arra a döntésre jutottak, hogy a ténylegesen szippantott mennyiség után lehet díjat kivetni, nem pedig az elfogyasztott vízmennyiség után. Ezt bevállalja a Képviselő-testület, hogy maga a Kormányrendelet, ha nem jó, Alkotmánybírósághoz is elmehetnek. Valószínű nem Abony lesz az egyedüli település. Teljesen irreális a számlázás, nem fogja tudni véghezvinni.

Kovács László: Ez a rendelet íróasztal mellett született, azok az emberek nem voltak ilyen területen. A rendeletalkotás, a kodifikáció célja az volt, hogy kevesebb vízfelhasználásra ösztönözze az ott lakókat. De hát ugye a feltételrendszer nem egyenlő azokkal, akik előtt elmegegy a csatornahálózat, és be tudnák vezetni, de nem akarják bevezetni, vagy az, akinél nincsen csak szikkasztó. Tehát kimondja ez a törvény, hogy zárt derítőt kellene építeni, és ugye abból azt a bevezetett vízmennyiséget, ami átfolyik a vízmérő órán, azt a mennyiséget el is kell szállíttatni. Úgy gondolja, hogy azoknak az embereknek, akik ebben a lakókörnyezetben élnek, ez megoldhatatlan. Így is éppen elég súlyú terhet jelent az ott lakókra, hogy nincs munkahelyük, kicsi jövedelemmel rendelkeznek, általában ők a periférián lakó emberek. Úgy gondolja, mint önkormányzatnak nem szabad azt föl vállalni, hogy szolgálai módon ezt a rendeletet betartják, mert akkor szinte ellehetetlenítik őket. Egy 10-15 köbméteres fogyasztásnál számítsák ki, hogy mennyi az 1260,- Ft-tal kiszorított összeg, plusz a vízdíj. A 20 ezer forint fölötti összeget üti. Egy minimálbéres bevételű családnál nagyjából 10 m³ körüli víz elfolyik. Úgy gondolja, hogy ezt

nem szabad megtenni. Maradjanak valóban abban, ami a javasolt, hogy a szippantott víznek a mennyiségét kelljen csak kifizetni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ez természetesen nem mentesíti mindazokat az ingatlantulajdonosokat, akik belterületen élnek, és csatorna megy a házuk előtt. Ott mindenképpen ösztönözni és kötelezni kell a rákötésre a fogasztókat.

Kérte a Képviselő-testületet, fogadja el, hogy a ténylegesen szippantott szennyvíz után számlázzon az ABOKOM Nonprofit Kft. 1260,- Ft/m³ + Áfa díjat.

Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Ismertette a módosító javaslatot.

A rendelet 1. számú mellékletében a „számlázott vízköbméter” szövegrész helyébe „szippantott szennyvíz” szövegrész lép.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a rendelet-módosítás elfogadásáról a módosítással együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag az előterjesztést és a rendelet-módosítást a módosítással együtt elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete
a települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról szóló 10/2003. (VII.14.)
sz. rendeletének módosításáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvényben, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben foglaltak alapján a következőket rendeli el:

1. §

A települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról szóló 10/2003. (VII.14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR.) címe helyébe a következő cím lép:

„Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületnek 10/2003. (VII.14.) önkormányzati rendelete a települési folyékony hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról”

2. §

Az ÖR. Bevezető részének helyébe a következő rendelet lép:

„Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvényben, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben foglaltak alapján a következőket rendeli el:”

3. §

Az ÖR. 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

Záró rendelkezések**4. §**

Ezen rendelet 2011. április 1-jén lép hatályba.

Kelt: Abony Város Képviselő-testületének 2010. február 10.-i ülésén

Romhányiné dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. február 16.

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

1. melléklet
5/2011.(II. 16.) önkormányzati rendelethez

1. melléklet a 10/2003. (VII.14.) önkormányzati rendelethez

1. Települési folyékony hulladék ártalmatlanítása

2011. 04. 01 – 2012.03.31.

| | |
|---|--|
| | 2011.04.01-2012.03.31. időszakra vonatkozó javaslat |
| A települési folyékony hulladék egységnyi díja | 1260,- Ft/m³ + Áfa (m³ - szippantott szennyvíz) |

7./ **Napirendi pont tárgya:** A Salgóhányai Tábort és az Abony Városi Strandfürdő állapotáról szóló beszámoló

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Úgy gondolja, hogy mind a két létesítményre költeni kellene, célszerű lenne. A lehetőségeikhez képest próbálnak mindent megtenni a fenntartásukért és működtetésükért.

Fekete Tibor: Ha jól emlékszik két évvel ezelőtt a Salgóhányai Tábort megmentésével kapcsolatban volt egy jótékonysági bál, amit Gulykáné képviselő asszony szervezett. Ennek a bevételéből a táborba ágyak kerültek megvásárlásra. Kérdése, hogy ez az ügy hol tart, mert ezzel kapcsolatban is volt egy elég komoly bonyodalom, nem úgy sült el, ahogy kellett volna. Hogyan áll ez a történet most?

Gulykáné Gál Erzsébet: Válaszként elmondta, hogy az ágyak beállításra kerültek, és használták őket. Ígéret van rá, hogy azokat az ágyakat, amelyek világosabb színűek, áthúzzák, de mindegyik ágyat használják.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem lett kicserélve a kárpit.

Gulykáné Gál Erzsébet: Nem lett kicserélve, áthúzásra kerül. Sajnálatos módon történt az akkori vásárlás. A bizottság kiválasztotta a legolcsóbb ajánlatot, megrendelésre kerültek az ágyak. Az, hogy úgy került átvételre az ágy, hogy nem megfelelő színű, és kifizetésre került, az egy szerencsétlen eset volt.

Kovács László: Kérdése, hogy ki a felelős?

Gulykáné Gál Erzsébet: Ki a felelős? Át fogják húzni az ágyat olyan színűre, amilyen kell. A salgóhányai jótékonysági bál bevételéből ágyakat vásároltak kiegészítve a bál bevételét. Nem minden ágy abban a színben készült el, mint amit megrendeltek. Kifizetésre kerültek, ígéret volt rá, hogy áthúzzák az ágyakat. Ez áthúzódott az idejére is. Talán most át fogják húzni egységes zöld színűre az ágyakat, mint amilyeneket megrendeltek. Nem tudja, hogy milyenfajta felelősre gondolnak, mire, milyen felelősségre kíváncsiak, mert azt gondolja, hogy mindenkit a jó szándék vezérelt, nem döntött senki egy személyben. Gyakorlatilag a pénz felhasználásra került, a céljának megfelelően, csak a hosszú távú kihasználás céljából szerették volna egységes zöld színűre az ágyakat, és ez az ügy húzódtott. Nem tudja, hogy miben tud még segíteni.

Habony István: Ha megrendeltek egy szövetmintát és nem azt a szövetminőséget kapják, hanem egy gyengébb minőséget, akkor megéri a problémát. De az, hogy most zöld a szövet, amire lepedőt terítenek vagy sárga, ezt nem tartja kardinális kérdésnek. Ezt most hallja először, hogy ágyviták voltak. Az a lényeg, hogy aludjon rajta a gyerek.

Fekete Tibor: Miután érintett ebben a dologban, azt gondolja, hogy annak idején a vállalkozásuk elég komoly támogatást adott ennek a bálnak a megszervezéséhez. Örömmel tették, hiszen a salgóhányai táborhoz neki is személyes és nagyon sok kellemes emléke fűződik. Nyilvánvalóan úgy érezte, és úgy érezték mindannyian, a tulajdonosok együtt, hogy nekik kötelességük ezt a támogatást odaadni. Szóba került egyszer egy beszélgetésük során, hogy szerencsétlen módon világos színű huzattal került az ágyak egy része leszállításra, azzal ellentétben, ami megrendelésre került. Tehát az eredeti szándék abszolút rendben volt úgy

gondolja. Nem arról van szó, mindegy-e, hogy a lepedőt mire terítik, vagy nem terítik, mert ezeknek az ágyaknak kárpitozott az ágy vége is, ha jól emlékszik. Ez a világos színű kárpit egy gyerekek által használt táborban rendkívül hajlamos a koszolódásra, és minden egyéb olyan dolgot sokkal nehezebben visel, mint egy sötét színű. Ezért úgy gondolja, nem mindegy, hogy a táborról kialakult kép milyen, ott valaki igénybe veszi a szolgáltatást, mert a mostani tájékoztatóból is kiderült, hogy voltak azért olyanok is, akik nem a közvetlen környezetükben élnek, távolabbról érkeztek hála az Istennek. Vegyék is igénybe a szolgáltatást, de nem mindegy, hogy milyen élménnyel mennek haza. Azt mondják, hogy egy koszos, elhanyagolt, lepukkant tábor, vagy pedig azt mondják, hogy kérem itt legalább valamilyen szintű fejlesztés volt. Ebből az okból kérdezte, hogy hogyan áll az ügy. Szeretné, ha legalább erre a szezonra, májusra, amikor indul a táboroztatás, addigra legalább rendbe lenne téve. Ebben szeretne segítséget kérni, hassanak oda. Egyrészt azért, mert önzetlen felajánlás volt nemcsak részükről, azt gondolja mások is jelentős mértékben támogatták ezt a rendezvényt. Talán, ha magukat ki is veszi ebből a dologból, inkorrekt velük szemben, ha elnézik azt, hogy egy szállító cég nem azt szállítja le, amit megrendeltek. Követeljük ki maguknak igenis azok érdekében, akik a támogatást odatették, hogy az kerüljön oda, ami meg lett rendelve. Ebben a maga részéről nem Gulykáné Gál Erzsébet képviselőt hibáztatja, ne értse félre, nem ide akart kilyukadni. Azt szeretne volna tudni, hogy hogyan áll ez a kérdés.

Gulykáné Gál Erzsébet: Még egyszer szeretné hangsúlyozni, írásbeli ígéret van rá, hogy szezonnyitásra ki fogják cserélni az ágyakat. Ezen dolgozik elég régóta. A pénzt nem ő kezelte. Nem kívánja megnevezni a személyt, aki kifizette, mert mindenki jó szándékból tette a dolgát. Ha az idei szezonra nem sikerül kicserélni, nyilvánvalóan továbblépnek. Egyébként a minősége nem hagy kívánni valót maga után, a színével volt probléma. Ezt nem is hagyták, nem is hagyta. Bízunk benne, hogy az idei szezonra sikerül rendezni. Tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet, hogy egységes színűre sikerült-e az ágyakat kicserélni vagy nem. Elhangzott, hogy ki a felelős. Tehát itt mindenki felelős, aki ezért az ügyért dolgozott. Nyilván nem a felajánló, aki hozzátette a felajánlását, és nem az, aki eljött és megvásárolta a jegyet. A pénzösszeg arra került felhasználásra, az, hogy van néhány ágy, ami nem olyan színű lett, át fogják húzni.

Fekete Tibor: Azt gondolja, hogy az utóbbi időben jó néhányszor elhangzott a felelősség kérdése, teljesen helyesen, rendben is volt. Itt is most felvetődött, vélemény szerint nem probléma ez sem. Nem kívánja még egyszer, hogy meg legyen nevezve, ha úgy gondolja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A felelős gondoskodik róla, hogy kicserélésre kerüljön.

Kocsiné Tóth Valéria: Nem érti, hogy miért Gulykáné Gál Erzsébet képviselő foglalkozik ezzel, holott nem az ő feladatköre a tábor üzemeltetése. Az üzemeltető foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Polgármesteri Hivatal az üzemeltető. Gulykáné Gál Erzsébet képviselő asszonyék részéről volt a kezdeményezés.

Gulykáné Gál Erzsébet: Ők voltak a kezdeményezők, úgy gondolja, hogy ezt nekik kell végigvinni. Ez egy jótékonyági történet volt.

Kocsiné Tóth Valéria: Valaki fizetett, ott az már nem jótékonyág volt. Véleménye szerint a Hivatal foglalkozzon vele.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem tudja, hogy volt-e felajánlás, árengedmény a beszállító részéről.

Gulykáné Gál Erzsébet: A legolcsóbb ajánlat került kiválasztásra bizottság által. Tehát nem egy személy, nem két személy választotta, hanem 10 fős bizottság választotta ki a legolcsóbb árajánlatot.

Dr. Németh Mónika: Úgy gondolja, hogy se megrendelők, se átvevők, se fizetők nem voltak a Hivatal részéről. Ebbe nem kíván beleavatkozni. Több oka is van. Például a pénz kezelése nem a Hivatalnál történt. Tehát úgy gondolja, hogy ez nem egy költségvetésen átfutó tétel volt. A legnagyobb felelőtlenség lenne, ha a Hivatal most ebbe beleavatkozna, hiszen ez nem hivatalosan, nem hivatali formában ment. Illetve úgy gondolja, hogy ezek az ágyak már azelőtt megérkeztek, mielőtt a Hivatal átvette a Tábort. Véleménye szerint ehhez a Hivatalnak semmi köze. Ez egy állapot, amivel nekik együtt kell dolgozni.

Dr. Egedy Zsolt: Ugyan a beszámoló a Salgóbányai Tábort és a Strandfürdő állapotáról szól, de mégis úgy gondolja, hogy a Stranddal kapcsolatban tágabb összefüggésben elhangzott, hogy jó lenne befedni a nagy medencét, illetve sok egyéb dolog az elmúlt esztendőben megfogalmazásra került, ami súlyos 10 vagy 100 millióba kerülne, ha kivitelezik. De mi van mögötte? Ez a nagy kérdés. A Strand tekintetében az elmúlt két esztendőben, ha jól emlékszik vissza mindig nagy vitát váltott ki, hogy milyen típusú bérletrendszer legyen, 10 alkalmas, 30 alkalmas, havi, napi jegy, azon belül milyen variációk legyenek kialakítva. Igazából az érdekelné, hogy annak a sok vitának, amit ebben lefolytattak, mi az összegzése, mit vesz igénybe a fogyasztó, melyik típusú bérlet, vagy jegy váltja ki a sikert a fogyasztók körében. Ezt meg kellene nézni. Gondolja, hogy erről van konkrét kimutatás. Az is érdekelné, hogy az úszásoktatást az abonyi diákok milyen arányban veszik igénybe egy adott esztendőben. Ugye ott van az infrastrukturális része, a bungalow-k, annak mi a kihasználtsága. Hiszen ez tágabb értelemben a befedéssel is összefügg, a rentabilitását alá tudja támasztani, vagy adott esetben meg tudja kérdőjelezni is. Erre vonatkozóan szeretne tájékoztatást kérni az ABOKOM Nonprofit Kft-től, így az elvégzett munkának a mélységét is látnák, hogy milyen irányban kell továbbgondolkodni, ha szükséges.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Ismertette a módosító javaslatot.

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az ABOKOM Nonprofit Kft-t, hogy készítsen előterjesztést az abonyi Strandfürdő forgalmáról, jegyekről, úszóbérletekről, tanfolyamokról, bungalow-k kihasználtságáról.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról a módosítással együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot a módosítással együtt elfogadta, és a következő határozatot hozta:

55/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat

a Salgóhányai Tábort és az abonyi Strandfürdő állapotáról szóló beszámoló elfogadásáról

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Salgóhányai Tábort és az abonyi Strandfürdő állapotáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az ABOKOM Nonprofit Kft-t, hogy készítsen előterjesztést az abonyi Strandfürdő forgalmáról, jegyekről, úszóbérletekről, tanfolyamokról, bungalow-k kihasználtságáról.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

ABOKOM Nonprofit Kft.

Településfejlesztési Osztály

A határozatról értesül:

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Valamennyi Osztályvezető

Abokom Nonprofit Kft.

- 8./ **Napirendi pont tárgya:** Az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 2/2010. (II.17.) sz. rendeletének módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésként elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság határozata alapján készült egy táblázat, mely szerint a zeneművészeti ág esetében a térítési díjak mértéke hogyan alakul, ha 5,5 %, 6 %, 7 % az emelés a jelenlegi díjhoz képest. A Pénzügyi Bizottság a 6 %-os emelést javasolta, de kérték, hogy kerüljön kidolgozásra az 5,5 %-os, illetve a 7 %-os emelés is. Jeles-kitűnő tanuló esetében, a 6%-os emelést figyelembe véve az éves tandíj 17.600,- Ft, tehát nem éri el a havi 2000,- Ft-ot a tandíj mértéke. A jó tanulók esetében 20.310,- Ft, ennél rosszabb tanuló nincs is a zeneoktatásban. Ez a rendelet-tervezet is módosításra kerül a jogszabályoknak megfelelően.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a zeneművészeti ág 18 éven aluli tanulók esetén az éves térítési díj 6 %-os emelésének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a 6 %-os emelést elfogadta.

Kérte a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a zeneművészeti ág 18 éven felüli de 22 éven aluli tanulók esetén az éves térítési díj 6 %-os emelésének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a 6 %-os emelést elfogadta.

Kérte a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a más művészeti ág (képző-, színház-, báb-, tánc-,) 18 éven aluli tanulók esetén a rendelet-tervezetben szereplő éves térítési díj elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a más művészeti ág (képző-, színház-, báb-, tánc-,) 18 éven aluli tanulók esetén a rendelet-tervezetben szereplő éves térítési díjat elfogadta.

Kérte a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a más művészeti ág (képző-, színház-, báb-, tánc-,) 18 éven felüli, de 22 éven aluli tanulók esetén a rendelet-tervezetben szereplő éves térítési díj elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a más művészeti ág (képző-, színház-, báb-, tánc-,) 18 éven felüli, de 22 éven aluli tanulók esetén a rendelet-tervezetben szereplő éves térítési díjat elfogadta.

Kérte a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az alapfokú művészetoktatásban a 2011/2012. tanévben fizetendő rendelet-tervezetben szereplő tandíj mértékének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az alapfokú művészetoktatásban a 2011/2012. tanévben fizetendő rendelet-tervezetben szereplő tandíj mértékét elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és rendelet-módosítás elfogadásáról a módosításokkal együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és az rendelet-módosítást a módosításokkal együtt elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**ABONY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete**

az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 2/2010. (II.17.) számú rendeletének a módosításáról

Abony Város Önkormányzata a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 44/A § (1) bekezdésének e.) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 16. §. (1) bekezdésében, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban Kt.) 102. § (2) bekezdésének b.) pontjában, a 124. § (21) bekezdésének a.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 2/2010. (II.17.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR.) címe helyébe a következő cím lép:

„Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2010. (II.17.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben igénybe vett szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól”

2. §

Az ÖR. Bevezető részének helyébe a következő rendelkezés lép:

„Abony Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 44/A § (1) bekezdésének e.) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 16. §. (1) bekezdésében, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban Kt.) 102. § (2) bekezdésének b.) pontjában, a 124. § (21) bekezdésének a.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

3. §

(1) A ÖR. 5.§ (1) bekezdésének b) pontjában az - „ 5-10% -a” - szövegrész helyébe az „ 5-15 %-a” szöveg lép.

(1) A ÖR. 5.§ (1) bekezdésének c) pontjában a - „ 15-30% -a” - szövegrész helyébe a „ 15-35 %-a” szöveg lép.

4. §

(1) A ÖR. mellékletének „II.rész” megjelölés helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A ÖR. mellékletének „I. rész” megjelölés helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

5. §

Záró rendelkezés

- (1) Ez a rendelet – a 2. mellékletben foglalt kivétellel - a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2011. augusztus 31-én hatályát veszti.
- (2) E rendelet 2. melléklete 2011. szeptember 01-én lép hatályba.
- (3) Az ÖR. 1. melléklete 2011. augusztus 31-én hatályát veszti.

Kelt: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 10-én megtartott ülésén.

Romhányiné Dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. február 16.

Dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

1. melléklet a 6/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelethez

1.melléklet a 2/2010. (II. 17.) önkormányzati rendelethez

2010/2011. tanév térítési díja az alapfokú művészetoktatásban

1.

1.1.Zeneművészeti ág esetén

18 éven aluli tanulók

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 16.605,- |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 19.160,- |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 25.550,- |

18 éven felüli de 22 éven aluli tanulók

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|----------------------|------------------------|
| I. | 4,5-5 (jeles-kitűnő) | 38.320,- |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 57.485,- |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 76.645,- |

Heti 2 foglalkozáson (szolfézs, előképző) a mindenkor térítési díj 50%-a értendő.

1.2. Más művészeti ág esetén (képző-, színház-, báb-, tánc)**18 éven aluli tanulók**

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 14.530,- |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 21.840,- |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 29.120,- |

18 éven felüli de 22 éven aluli tanulók

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|----------------------|------------------------|
| I. | 4,5-5 (jeles-kitűnő) | 18.200,- |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 25.480,- |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 32.760,- |

2.**2010/2011. tanévben fizetendő tandíj az alapfokú művészetoktatásban**

2.1. Egyéni hangszeres tanulók tandíja: 128.400,- Ft

2.2. 6 éven aluli heti két órában résztvevő gyermekek éves tandíja: 14.256 Ft/fő/év

2.3. Csoportos oktatásban heti négy órában résztvevő gyermekek éves tandíja: 28.511 Ft/fő/év

2. melléklet a 6/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelethez

2. melléklet a 2/2010. (II. 17.) önkormányzati rendelethez

2011/2012. tanév térítési díja az alapfokú művészetoktatásban**1.****1.1. Zeneművészeti ág esetén****18 éven aluli tanulók**

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| | | 2011/2012. tanév |
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 17.600 |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 20.310 |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 27.085 |

18 éven felüli de 22 éven aluli tanulók

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| | | 2011/2012. tanév |
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 40.620 |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 60.645 |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 81.245 |

Heti 2 foglalkozáson (szolfézs, előképző) a mindenkor térítési díj 50 %-a értendő.

1.2. Más művészeti ág esetén (képző-, színház-, báb-, tánc-,)**18 éven aluli tanulók**

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| | | 2011/2012. tanév |
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 16.920 |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 25.380 |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 33.840 |

18 éven felüli de 22 éven aluli tanulók

| kategória | Tanulmányi eredmény | Éves térítési díj (Ft) |
|-------------------|------------------------|------------------------|
| | | 2011/2012. tanév |
| I. | 4,5-5,0 (jeles-kitűnő) | 21.150 |
| II. (és kezdő) | 3,5-4,4 (jó) | 29.610 |
| III. | 2,5-3,4 (közepes) | 38.070 |

2.**2011/2012. tanévben fizetendő tandíj az alapfokú művészetoktatásban**

2.1. Egyéni hangszeres tanulók tandíja: 128.400,- Ft

2.2. 6 éven aluli heti két órában résztvevő gyermekek éves tandíja: 15.229 Ft/fő/év

2.3. Csoportos oktatásban heti négy órában résztvevő gyermekek éves tandíja: 30.459 Ft/fő/év

- 9./ **Napirendi pont tárgya:** Az Abony piac és üzletház projekt részletes üzleti terv elkészítésének megbízásáról szóló 146/2010. (V.27.) sz. Képviselő-testületi határozat hatályon kívül helyezése

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Tavaly május óta húzódik a piac üzletház üzleti tervének az elkészítése. Itt egy konzorciumi javaslat jött létre, hogy készüljön konzorciumi keretek között két különálló cég együttes munkájával egy olyan tanulmányterv, üzleti terv, amely alapján a Képviselő-testület meg tudja hozni a megfelelő döntést, hogy a belváros rehabilitációja során miként épüljön meg a piac és üzletház, milyen magántőke bevonásával, mennyiért legyenek az ingatlanok akár értékesítve, akár bérbe adva, s mennyi idő alatt fog ez az egész beruházás megtérülni. A 8 hónap alatt nem jutottak el odáig, hogy egy komplett anyagot be tudjon nyújtani ez a konzorcium a testület elé. E nélkül az üzleti terv nélkül nem tudnak továbblépni a megvalósítás terén, és e nélkül az üzleti terv nélkül az OTP-vel sem tudnak további egyeztető tárgyalást folytatni. Hiszen ez volt a feltétele, hogy annak a területnek az eladása milyen feltételek mellett, mennyiért fog megtörténni, ahová a zeneiskola épülne. A tegnapi nap folyamán felhívta Szőke István úr, és tájékoztatta arról, hogy Fórizs Zoltán urat hónapokon keresztül nem tudta elérni. A tegnapi nap folyamán kapta meg az anyagot, amiből Fórizs úr dolgozott. Azt kérte, hogy adjanak még hat hetet, és március végére garantálja, hogy a konzorcium le fogja tenni az anyagot. A tegnapi napig úgy nézett ki, hogy ez a cég nem működőképes, nem kooperálnak és nem lesz anyag, akkor a Képviselő-testületnek ezt a határozatot hatályon kívül kell helyezni, és vagy új céget megbízni, vagy a Városfejlesztő Társaságra bízni az anyag elkészítését. A Képviselő-testületre bízva, hogyan dönt. Jelenleg nincs aláírt szerződés. Dolgoztak benne, de anyag nem készült el, nincs piackutatás, nincs helyzetértékelés és nincs szöveges elemzés a táblázatok mellé. Erre kértek még hat hetet, hogy ez összeálljon, mert a számításokkal végeztek, illetve a számítások korrekciója van folyamatban.

Parti Mihály: Úgy gondolja, hogy e mögött a munka mögött azért van teljesítmény, és azt a hat hetet csak megpróbálná még, hogy mit tudnak nyújtani. Ha valóban nem tudnak a Képviselő-testület számára elfogadható produktumot produkálni, akkor visszatérnek rá, és módosítják, illetve más céget bíznak meg. De ez a hat hét nem olyan hosszú idő, hogy ekkora lojalitás ne tudjon a Képviselő-testületben lenni.

Fekete Tibor: Úgy gondolja, hogy itt azért elég komoly számítások történtek. Lehet, hogy szöveges elemzése még nem történt meg a projektnek, viszont az alapszámítások, amelyeknek az összeállításához rengeteg alapanyag begyűjtése és egyéb szükséges, azt gondolja, hogy ez megtörtént. Szintén azt mondja, hogy ezt a hat hetet ki kellene tudni várnia a Képviselő-testületnek. Várják meg, hogy ez a Konzorcium mit is tesz le az asztalra.

Dr. Egedy Zsolt: Meglepődne, ha Szőke úrnak a kijelentése igaz lenne, mert van a birtokában olyan e-mailezés, amely a két fél között történt. Tehát a többhónapos kijelentés már önmagában nem teljes mértékben fedi a valóságot. Az ügy szempontjából mindenféleképpen örült volna annak, ha a Képviselő-testület minden egyes tagja megkapja, ha kell, akkor e-mailben, hiszen ezek az Excel táblázatok nagyon sok ún. „fület” tartalmaznak. Az egyes munkarészek ezekben az Excel táblázatokban fellelhetőek, és a számsorok olvashatóak. Teljes részletességgel le van bontva a terven szereplő épület és a terven szereplő piaccsarnok. Tehát lakások négyzetméterére, közlekedőhelyiségek, kiszolgálóhelyiségek, vizesblokkok stb. pontos négyzetméter-kimutatással

és az mellett egy pontos kalkulációval. A kalkulált bekerülési négyzetméter ár, ami döntő részben kulcsra kész árat jelent, azok vannak a beruházási érték-differencia szorzójával beszorozva, és az egyes megtérülési variációknál változik az értékesítés. Van olyan variáció, hogy csak értékesítésre kerülnek ezek az üzlethelyiségek, lakások, van, ahol csak bérbeadással történik a hasznosítása, van, ahol mindkettő együtt, és azon belül ugye, hogy milyen százalékos kihasználtságban. Így vannak ezek a számsorok, optimista, kevésbé optimista, valamint alternatív és egyéb megoldások tekintetében felvázolva. Egyes variációk tekintetében annyi a megtérülési év, amennyi oda van írva. Vannak nagyon pesszimista megközelítések, vannak optimisták. A legoptimistább, ha jól emlékszik 17 esztendő. Van egy olyan számítás, amely 10 éves megtérüléssel számol, mint modell. Ott 8 Euro lenne jelen állás szerint a lakások bérbeadása m²/hó. Bruttó 500 ezer forint az ingatlanértékesítés üzletek esetében, bruttó 350 ezer forint a lakások esetében. Kérdés, hogy mit bír el a piac? Mibe kerül egy ilyen épület, mibe kerül egy fejlesztés, és akkor úgy lehet megnézni, – és ezek a táblázatok erről szólnak – hogy mi a megtérülési év. Ha ilyen számok jönnek ki, akkor a következő lépés az, hogy a számszaki pontosságát kell ellenőrizni. Küldött a Fórizs úrnak egy anyagot, amelyben kérte, hogy amennyiben szükséges, pontosítsa a piaccsarnok támogatási összegét, mert áttekintve ezt az anyagot pont fordítva írta be. Tehát, ami az önerő, kétszázhuszonegynéhány millió forint, azt ő támogatásként szerepeltette. Viszont a Coop-os szerződést rosszul értelmezte, ott a 69 millió forint készpénzfizetés mellett a 200 m² szerkezetkész üzlethelyiséget kötelezettségként jelentette meg, holott az a Coop-nak egy javaslata, óhaja, hogy gyakorlatilag utcafronton kérhet üzlethelyiséget, bár nem egyértelmű a szerződés szerint, tehát nem egyértelműen írta alá, hogy ezt kérni is fogja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Be is jelölte a helyiséget.

Dr. Egedy Zsolt: Bejelölte, de a szerződést átolvasva, jogi környezetében nem egyértelmű. Nyilván ez nem ennek a napirendnek a témája, de ezt pontosítani kell. A számok tárgyalásnak jők. Egyébként a levelükben kérik az önkormányzatot, hogy bizottsági ülésen folyjon erről egy vita, és alternatív megoldásokat is küldtek a piaccsarnok hasznosítása vonatkozásában. A képviselők teljes körű tájékoztatása szempontjából kérné, hogy mindenki kapja meg ezt a táblázatot, a bizottságok ismerjék meg. Az azt követő szöveges anyag elkészítése hiányzik. Tehát az nem fedi a valóságot, hogy nem dolgoztak az érintett felek. Az, hogy a Konzorcium nem írta alá a szerződést az Önkormányzattal, a levélben benne van, hogy ki a felelőse, kinek kellett volna ezt aláírni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Jó, akkor ez volt egy félinformáció, ehhez hozzátesz egy másik felet. Ugyanis az az információ is eljutott hozzá, hogy Fórizs úr félinformációkat, meglehetősen félrevezető információkat kapott. Azért nem írta alá Szőke úr, mert nem is látta még ezeket az anyagokat. Tehát nem jutott el hozzá, csak a tegnapi nap folyamán. Sajnálja, hogy nincsenek ők itt együtt ketten, és mondanák el a problémát. Ezt a táblázatot nem lehetett kiküldeni, mert hamis adatokat is tartalmaz, nincs mit elemezni rajta. Abban az esetben, ha ők ketten jutnak majd konszenzusra, és ketten teszik le azt az anyagot, amiről a megállapodás szólt, hiszen pont ez volt a feltétele, hogy nemcsak az egyik fél készít anyagot, és azt hozzák be testület elé, hanem ők ketten együtt. Ha az az anyag elkészül, és mind a kettő aláírja, hogy vállalja a nevével, akkor van mit a testületnek utána megvitatni, és nem félinformációk, hanem teljes információk alapján. Azt tartotta szomorúnak, hogy januárban érkezik egy e-mail, amelyben kiderül, hogy Fórizs úrnak fogalma sincs arról, hogy mi a megbízás lényege, hogy milyen szerződés kötött, miben van megállapodás, és még a helyzetértékelésen sincs túl, s most februárt írnak. Tavaly májusban kapták a megbízást. A legelső megbeszélésen Szőke úr, Egedy dr., a Településfejlesztési Osztály, valamint még sokan mások is itt voltak. A következő megbeszélésen Fórizs úr volt itt.

Egy szóval nem mondta, hogy nincs képből a dolgokról. Úgy gondolta, hogy megkapta a megfelelő tájékoztatást. A Településfejlesztési Osztály folyamatosan küldte azokat az adatokat, amiket ők kértek. Statisztikai Hivataltól megvásárolt adatokat. Tehát pontos adatokat, melyeket az integrált városfejlesztési stratégiához használtak. Nagyon szeretné, és bízik benne, ha már egyszer dolgoztak benne, és mind a kettőnek munkája van, adják meg még ezt a hat hetet, de számára csak akkor lesz elfogadható, ha mind a kettő aláírja, hogy ezt vállalja, és teljesen képből vannak, nemcsak egyoldalú és félinformációt kapnak, hanem mind a kettő képből van. Javasolta, hogy adják meg a hat hetet nekik, de túl sok idő utána nincsen. Lehet, hogy egy halva született ötlet volt két teljesen különböző egyéniséget összezárni, hogy dolgozzanak az önkormányzatnak ebben az ügyben. Adjának még egy lehetőséget.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Ő pedig azt gondolja, a józan ész azt diktálja, hogy ezt a dolgot be kell fejezni. Ha valaki május óta csak egy hatalmas „adatkatymaszt” tudott előállítani, akkor sok mindenre lehet gondolni, de arra nem, hogy itt tisztességes munka folyt a háttérben. Hogy bizonyos érdekek mit diktálnak, és hogyan, mennyire közelít egymáshoz a piactér és a volt Művelődési Ház helye, és hogy ez hol csattan, hol nem, ezt mindenki vitassa meg maga úgy, ahogy tudja. Azt gondolja, ha valaki május óta ennyire arcátlanul, határozattan figyelmen kívül hagy egy közösségi érdeket, egy felkérést, akkor annak nemhogy hat hetet, de hat órát sem adna tovább. Amennyiben előállnak mindenféle dolgokkal, tegyék azt, úgy hogy már versenyhelyzetben vannak. Javasolja, legalábbis valamilyen szinten egy másik céggel felvenni a kapcsolatot, aki hajlandó ezt a munkát adott határidőn belül elvégezni. Nem hiszi, hogy ez túl bonyolult dolog annak, aki ért hozzá. Hiszen az előbb hallották, a paraméterek már ismertek, a terv minden részlete ismert. Igazából itt csak az érdekek harca folyik a háttérben. Nem hiszi, hogy ezt nekik tétlenül kell nézni, hogy mi és miért zajlik. Nem lehet packázni egy ekkora városnak egy ilyen típusú dologgal. Javasolta, hogy ezt az egész kérdést adakta kell ejteni, és aki már ebben összesározta magát, az legközelebb ne kapjon sem ebben, sem más dologban lehetőséget. Javasolta, hogy a hat hét ne adassék meg, és egy másik céget bízzanak meg ezzel a feladattal.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Itt az a gond, hogy egy évvel ezelőtt a City Menedzsment a Hazai Térségfejlesztő Zrt. egyik leányvállalata elkészített egy üzleti tervet. Egedy dr. által vezetett csapat leszavazta. Csináltathatnak harmadikat vagy negyediket, de mi a garancia rá, hogy nem fogják leszavazni? Ha egyszer ő ajánlotta, – azért tartja tiszteletben az ő kérését –, hogy ez a Konzorcium csinálja meg, akkor úgy gondolja, ha már 8 hónapot vártak, akkor hat hetet tudnak várni. Hát ha legalább az általa felkért szakértők le tudnak rakni egy olyan anyagot, ami meg is szavazható, elfogadható. Igaza van Magyar képviselő úrnak, azt látja, hogy tényleg a háttérben erők működnek, ami nem tudja, hogy a város érdekében is pozitívan, előremutatóan hat-e. Nagyon furcsának találná, ha a város központjában az egyik legértékesebb telken megépülő beruházás gyakorlatilag soha napján térülne meg, és ebből kifolyólag soha napján valósulna meg.

Dr. Egedy Zsolt: Azt gondolja, hogy komoly érdekek vannak az ügy mögött, csak annak a komoly érdekeknek minimum két olvasata van. A legfontosabb olvasata az, hogy a közpénzek felhasználása az egy komoly háttér anyag elkészítését követően történik-e meg, és azt gondolja, hogy a felelősen gondolkodó képviselőket mindenféleképpen csak és kizárólag ez motiválhatja. Gyakorlatilag egy olyan anyagot kell összeállítani, ami a banki finanszírozási szerződések aláírásához minimálisan szükségeltetik. Aztán van egy másik érdek ebben a konzorciumban, mégpedig Főrizs Zoltán társa, nevezzék meg, Szőke István úr érdeke. Azt gondolja, akkor lenne korrekt Főrizs urat bántani, távolléte ellenére, hogyha ma, itt most, ebben a percben Polgármester Asszony be tudja hozni azt az anyagot, amit Szőke Zoltán, a Konzorcium másik tagja ilyen

részletességgel, ahogy Fórizs úr, megcsinált. Ezt most tessék behozni Polgármester Asszony. Ezt gondolja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy nem is Fórizs úr kapta meg az összes adatot, hanem az ő egyik beosztottjának lett cikk küldve innen e-mailen. Az információkat visszatartotta. Pont ezt magyarázta a legelső mondatával, hogy a tegnapi napig nem kapta meg azokat az adatokat, amiből a megfelelő számításokat a másik fél elvégezhetné volna. Tehát ez a legnagyobb probléma. Hagyják őket akkor, nem kell egyiket sem bántani, biztos mind a kettő hibás benne, ha egymással nem tudták fölvenni a kapcsolatot. Azt javasolta, hogy akkor hagyják őket, nem kell rájuk nyomást gyakorolni. Még egyszer mondja, hogy hozzá ma az az információ is eljutott, hogy általad nyomás alatt volt Fórizs úr, hogy milyen üzleti tervnek kell készülni. Én nem gyakoroltam nyomást egyik félre sem.

Dr. Egedy Zsolt: Milyen üzleti tervnek kell készülni? Polgármester Asszony kicsit nagyobb komolysággal. Az az üzleti terv, amit Harald úr hozott, néhány gépelt oldalból állt, csak mögötte táblázatok sem láttak. Azt sem tudták hány négyzetméter. Volt egy összesített szám, megtérülési idő hat esztendő. Amikor itt voltak hárman, három különböző vélemény volt. Itt a Képviselő-testület előtt a 6 évből rögtön 12 év lett a megtérülés. Nem szakembere ennek a témakörnek, de számára végtelenül komolytalan. A javaslata Halasi Olivér és Polgármester Asszony által ismert és elfogadott Szőke István volt.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Általam nem volt ismert, nem dolgoztam vele.

Dr. Egedy Zsolt: Dehogyan nem, ismert volt Polgármester Asszony számára. Többször tárgyalt Polgármester Asszony Szőke úrral e tekintetben. Úgy gondolja, hogy az ő ismeretségi körében ajánlott Fórizs úr, aki felsőfokú oktatási intézményben oktat, tervez, üzleti terveket készít, az üzemeltetés és az elmélet oldaláról, két különböző aspektusból egy témát látó és ismerő ember, ha együtt dolgozik egy projektben, akkor az a lehető legnagyobb bizonyosságot tudja letenni elénk - és ezt most is vallja - ami a megvalósíthatóság szempontjából mindenféleképpen fontos. A Coop-os szerződést egyébként januárban küldte meg a Hivatal az érintett konzorciumi tag számára. Konzorciumi szerződés létrejött megfelelő időben, 2010. július 26-án. Nem tudja, hogy Szőke úr tényleg miért nem írta alá akkor az Önkormányzattal a konzorciumi szerződést. Fórizs úr aláírta kettejük közül, direkt kérte. Megvizsgálta, hogy nem-e ez az oka, hogy egymással sem írták alá. Megküldte számára, aláírásra került az ő részéről. Szőke úr a Konzorciumot a város felé miért nem képviselte? Akkor ki is hátráltatta a szerződés aláírását kérdezte nagy tisztelettel. Az, akit itt bűnbaknak kiáltanak ki, vagy valójában az hátráltatta, akinek a feladata lett volna a konzorciumi szerződés aláírása? Nem tudja, hogy milyen munkamegosztás volt ő közöttük, de az biztos, hogy ezt a táblázatot ő készítette el. Azt nem hiszi, hogy ő erről nem tudott. Továbbra is kéri Polgármester Asszonyt, hogy hozza be most rögtön elénk, hogy ebben a konzorciumban Szőke úr milyen számításokat végzett a projekt megvalósíthatósága szempontjából. Ez mindannyiuk közös érdeke. Tessék ezt most behozni. Az egyik konzorciumi tagnak itt van az anyaga.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nincs anyag, hacsak az éjjel nem állt neki Szőke úr megcsinálni.

Dr. Egedy Zsolt: Kérdése, hogy akkor ő mit csinált az elmúlt hét hónapban, mint a konzorcium egyik tagja. Akkor ő ezek szerint nem is dolgozott?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Hallgassák majd meg a másik felet is. Nem kapott anyagból elég nehéz, miután az összes statisztikai adatot Fórizs úrnak az asszisztense kapta meg az egyetlen.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Akinek megerősödött a bizalma ezalatt a kis beszélgetés alatt, az eddig működő, május óta tevékenykedő jeles csapattal szemben, akkor tegye fel a kezét. Az övé nemhogy megerősödött volna ebben, hanem inkább már végleg megerősödött benne az, hogy ilyen zürbe nem szabad keveredni. Mindenki a saját érdekei mentén keveredjen, a testületnek az az érdeke, hogy megbízható megoldást találjon. Jelen pillanatban nem kívánna velük személy szerint a továbbiakban foglalkozni. Rajtuk kívül is van szakértő, meg lehet őket találni, és őket kell a továbbiakban meghallgatni. Akik ilyen kétes eszközökkel próbálnak meg eredményt elérni, egyet lehet tenni, jól távol kell maradni tőlük.

Dr. Németh Mónika: A határozati javaslat 2. pontjában, ha bárkit is megbíz a Képviselő-testület, akkor jelen pillanatban a fedezet a városi tevékenység szakmai szolgáltatások soron biztosított, amennyiben nyer a pályázat, akkor ez a pénz felszabadul, s akkor már a kötvény lesz az önrész, és akkor ez tulajdonképpen visszajön a költségvetésbe, ha bármikor is valakit megbíznak, akkor ezen a soron kell biztosítani a fedezetet.

Fekete Tibor: Azt gondolja, ha az előbb elhangzott Polgármester Asszony részéről, s hat hetet kért Szőke úr, ezt a hat hetet adják meg, s utána le tudják zárni eredménnyel vagy eredmény nélkül.

Parti Mihály: Emlékeztetné a Tisztelt Képviselő-testületet, ha ezelőtt két évvel, három évvel megépül ez a piacprojekt, amit a befektető ajánlott Abony városának, akkor most csak azon vitatkozhatnának, hogy most ugyan milyen gazdaságélénkítő programot kellene nekik hozzárendelni ehhez a nagy projekthez. Úgy gondolja, hogy ezt figyelembe kellene azért venni, mert tudják mindnyájan, hogy az a projekt miért bukott meg.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ha akkor a Képviselő-testületnek lett volna annyi bölcs belátása, hogy földhasználati jogot engedményez, akkor nincs birtokvédelmi peres eljárás, nincsen peren kívüli előnytelen megállapodás, és akkor biztos, hogy megépülhetett volna akár abban a konstrukcióban is. De ennek azért az volt az előfeltétele, hogy egy nem az önkormányzat tulajdonában lévő épületet akartak az éjszaka leple alatt eldózerolni.

Habony István: Ennek az ügynek is megvan a maga tanulsága. Az első tanulság számára az, nem szabad, hogy összekeveredjen a hivatali dolgozók kötelessége és egyes képviselők ügybuzgalma. Úgy gondolja, hogyha valakik arra indultak el a választások során, hogy a település komplex érdekei mentén hoznak döntéseket, akkor ezt illő lenne tiszteletben tartani.

Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Úgy látja, hogy a piaccsarnok, illetve az egész piac, mint bevásárló központ megépítése körül a testület legalább két részre szakadt sajnos. De e mögött valóságos, más jellegű érdekek húzódnak meg. Nem akar erre kitérni, mert erről már egy évvel ezelőtt elég élesen szólt. Nagyon sajnálja, hogy ennek a napirendnek a tárgyalásánál nincs itt a két úr, mert úgy gondolja, a két úr szembesülésével, meg a különböző állításokkal egyértelműen be lehetne bizonyítani, hogy ki vagy kik csúsztatnak ebben az ügyben. Az egyik pont a demokrácia és a békélés jegyében került akkor megszavazásra, hogy két olyan ember dolgozza ezt ki, amely két ember majd valószínű közös nevezőre fogja hozni a testületet a piac, bevásárlóközpont megépítésének terén. Sajnos nem sikerült, legalábbis ez ideig. Nem tudja, hogy a hat hét hátralevő türelmi idő e tekintetben milyen eredményt hozna. Nem biztos benne, hogy valami döntő változás következne be ebben.

Ő maga a Pénzügyi Bizottság elnökeként ezeket a táblázatokat nem látta. Fogalma sincs arról, hogy hol kellett volna ehhez hozzájutnia, azt sem tudja, hogy mások honnan kapták meg ezeket a táblázatokat, ki adta ki.

Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésterembe visszajött, így a jelenlévő képviselők száma 11 fő.

Úgy gondolja, nem biztos, hogy az Oktatási Bizottságnak kellene ezt tárgyalni, és nem az Oktatási Bizottság tagjának kellene ilyen táblázatokkal rendelkezni, illetve, ha rendelkezik, akkor rendelkezzen vele a többi képviselő is. Azt sem hiszi el, hogy hozzáértő emberek ilyen 40-60 meg 100 éves megtérülési időkkal számolnak ebben. Álljon fel tisztességgel majd az, aki a ceruzájukat fogja. Nem kellene innen Pestre elröpíteni számokat, meg lehetne azokat a számokat itt is oldani, ki lehetne számolni. Nagyon jól tudják, hogy itt mik az átlag négyzetméter bérleti díjak pillanatnyilag. Ezerszer elmondta, többször ezt sem kívánja elmondani, komoly emberek, komoly csapat némi közgazdasági felvértezéssel a válság mélypontján készül a megélénkülésre, a Képviselő-testület ezen a projekten is vitatkozik két éve legalább, és egy helyben vannak, topognak, mert valahol, valakiknek ez az egész dolog nem tetszik. Nem tudja, hogy kinek, nem is hivatott keresni, nyomozni sem. A hátralevő képviselőtagsága során egyetlen nevet ki nem jelent, döntse el a Tisztelt tévénező, döntse el Abony város polgára, meg döntse el a Képviselő-testület többi tagja rajta kívül, hogy gyakorlatilag milyen nehézségi fokok vannak ebben, és milyen érdekek húzódnak meg ez mögött. Úgy látszik, bárkit kérnek meg, mindig valaki, vagy valakik, valamilyen érdekcsoport ezekre az emberekre rá kíván telepedni, s ezeknek az embereknek a gondolatmenetét irányítani. Ez már önmagában nem helyes dolog az ő megítélése szerint. Úgy gondolja, hogy a két érintettet valamely bizottsági ülésre meg kell hívni, és közölni kell velük, hogy mondják el, miért tart itt az ügy. Utána ki kell mondani azt, hogy köszönik szépen, nem kérik a továbbiakban a munkájukat. Ez majd rávilágít arra, hogy miért tartottak itt. De attól tart, hogyha egy újabb elemző munka készül, esetlegesen bizonyos érdekcsoportok majd megint hálójukba veszik ezeket az embereket, és igyekeznek az érdekek számára, érdekek mentén a saját számukra megfelelő döntést kicsikarni. Nem véletlen dolgok ezek, ezeknek mindnek megvannak a belső mozgató erői. Arról, hogy ez nem így van, meggyőzni senki nem tudja. Polgármester Asszony elmondja, hogy a Szóke úrnak is van egy nyilatkozata. Ha ez az anyag elkészült, akkor ezt az anyagot miért nem kaphatták meg, hogy egyáltalán azt tudnák mondani abszurd, mert józan paraszti ésszel ez az anyag nem elfogadható. Mások viszont azt mondják, hogy ez a nagyon jó, mert itt 100 éves megtérülési idő van, ingatlanamortizáció 1 % és 3 % között van per év. Ha csak a 3%-ot vennék, a nullára írás ideje alatt, harmincegynéhány év alatt csak meg kellene térülnie ennek a beruházásnak. Van egy másik mutató is, hogy olyan 10 éves bérleti díjnál nagyobb vásárlási érték nem nagyon rakható össze. Meg kell nézni, hogy ma Abonyban mennyi az átlag bérleti díj. Még egyszer mondja, hogy régen építeni kellene ezt az egész beruházást, mert az építőanyag ilyen alacsony áron, mint most van, ha a gazdaság megélénkül, márpedig az élénkülés az építőiparra elsőként fog hatni, ettől csak drágábban tudják megépíteni. Le kell írni a két évvel ezelőtti árakat, az inflációs indexeket azóta, és amikor a gazdaság megélénkül ezt összeadni, hogy mennyivel olcsóbban meg lehetett volna építeni, ha nem bizonyos érdekek mentén szakadna szét a Képviselő-testületet. Egységes Képviselő-testületnek kell lenni, és igenis Abony városa, most is azt mondja, hogy a mostani helyzettől ezerszer különb bevásárló centrumot, piaccsarnokot, piacteret vagy bevásárlóközpontot érdemel. Nem akar történelmi visszatekintést tenni, hogy kik jártak itt, milyen ígéretek voltak, ideje lenne elkezdeni ezt a munkát, nem beszélve arról, hogy gyakorlatilag a Zeneiskola épülete helyére a közösségi háznak egy gazdaság megélénkítő projektjének kell lenni. Akik ezek ellen vannak, azok az egészséget veszélyeztetik.

Dr. Egedy Zsolt: Úgy tudja, hogy két üléssel ezelőtt kiosztásra került az anyag, mindenki megkapta fénymásolatban.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem kerülhetett kiosztásra. Nem kaphattak anyagot, ugyanis az az anyag még nem leszignált.

Dr. Egedy Zsolt: Pótnapirendként volt ez az anyag betervezve, ami nem lett felvetve, és ki lett osztva, valótlanul ne állítsanak. Ez a munkaanyag, ami a levélben egyértelműen kiténik, hogy tárgyalásra bocsátandó a Településfejlesztési Osztályon fellelhető.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Félkész anyagot nem lehet kiosztani, mert félinformációkat fog tartalmazni, és az félrevezeti a testületet. Ahhoz nem adott felhatalmazást, hogy egy félkész anyag kiosztásra kerüljön.

Dr. Egedy Zsolt: November 5-én kezdeményezték Polgármester Asszonnyal személyes egyeztetés megtartását. Azt követően volt egy megbeszélés, december hónapban megküldésre kerültek azok az elemzések, amelyek új parkolási koncepciót, eredmények 10 éven belüli megtérüléshez kapcsolódó bérleti díj fizetési feltételeket, valamint értékesítéshez kapcsolódó árképzés feltételeit tartalmazták. Tehát már decemberben ezek a munkaanyagok megküldésre kerültek. A főbb kivonat le lett fénymásolva, kiosztásra került, ott vannak a Településfejlesztési Osztályon.

Romhányiné dr. Balogh Edit: November óta egyfolytában kérte a Településfejlesztési Osztály a szöveges értékelést hozzá, amit a mai napig nem kapott meg.

Dr. Egedy Zsolt: Mert nem volt egyeztetés bizottsági ülésen.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kettőjük között sem volt egyeztetés, mit hozzon be, félanyagot? Ez nem kész anyag, nem is lehetett volna fénymásolni és kiosztani, mert abban a két fél nem egyeztetett, nem szignálta le, nem írta alá, se szöveges értékelés nem volt hozzá. Tehát ez egy egyoldalú anyag, ami megküldésre került. Ezt nem lehet előterjesztésként behozni testület elé. Van egy javaslat, hogy még hat hetet kap a konzorcium, amennyiben nem készül el, akkor felbontásra kerül a szerződés.

A másik javaslat, hogy nem adnak több időt a konzorcium számára.

Ha a hat hetet megkapja a konzorcium, hogy le tudják tenni az anyagot az asztalra, és értékelni lehessen, annyi biztos, a két fél abban egyeztet, hogy nem nekik kell dönteni arról, hogy ez a beruházás megvalósítható-e vagy sem, a testületnek kell meghozni a döntést, ő nekik szakmai alátámasztást kell letenni az asztalra, ebben mind a két fél egyetért. Tehát március végéig adnak határidőt.

Dr. Németh Mónika: A szerződésben a teljesítési határidőnél 60 nap szerepel, módosítani szükséges 6 hétre.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Ismertette a módosító javaslatokat.

- A Képviselő-testület a Városfejlesztési Szakértői Konzorciumot bízza meg nettó 2.400.000,-Ft + ÁFA díjazásért, melynek fedezete a 2011. évi költségvetés városi tevékenység szakmai szolgáltatások soron biztosított.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

- A Képviselő-testület a Városfejlesztési Szakértői Konzorcium számára a feladat elvégzésére a döntéshozattól számított 6 (hat) hetet biztosít.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

- A vállalkozási szerződés 3. pontjában a teljesítés határideje az alábbiak szerint módosul:

„**Vállalkozó** kötelezettséget vállal arra, hogy a feladatát, az „Abony piac és üzletház” projekt részletes üzleti tervét legkésőbb a szerződés megkötésétől számított **6 (hat) hét** alatt elkészíti és a **Megrendelő** részére elektronikus és nyomtatott formában átadja.”

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról a módosításokkal együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot a módosításokkal együtt elfogadta, és a következő határozatot hozta:

56/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat

az Abony piac és üzletház projekt részletes üzleti terv elkészítésének megbízásáról szóló 146/2010. (V. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat hatályon kívül helyezéséről

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2010. (V.27.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

2. A Képviselő-testület a Városfejlesztési Szakértői Konzorciumot bízza meg nettó 2.400.000,-Ft + ÁFA díjazásért, melynek fedezete a 2011. évi költségvetés városi tevékenység szakmai szolgáltatások soron biztosított.
3. A Képviselő-testület a Városfejlesztési Szakértői Konzorcium számára a feladat elvégzésére a döntéshozataltól számított 6 (hat) hetet biztosít.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza Romhányiné dr. Balogh Edit polgármestert a határozat melléklete szerinti szerződés aláírására.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A végrehajtásban közreműködik:

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

A határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Városfejlesztési Szakértői Konzorcium

Palotai Sándor Pa-Ku Consulting Bt.

56/2011. (II. 10.) sz. Képviselő-testületi határozat melléklete

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről

Abony Város Önkormányzata (2740 Abony, Kossuth Lajos tér 1, képviseli Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester), mint **Megrendelő** (továbbiakban: **Megrendelő**),
másrészről

Városfejlesztési Szakértői Konzorcium, melynek tagjai:

Konzorcium tagja: **Kopping Pénzügyi és Üzleti Tanácsadó és Kereskedelmi Bt.**
 Székhelye: 6000 Kecskemét, Hanusz István u. 15.
 Képviseli: Szőke István ügyvezető
 Adószáma: 21066304-3-03
 Cégjegyzékszám: Cg. 03-06-110951
 Telefonszáma: +36 76 451 411
 Fax száma: +36 76 451 411
 E-mail címe: koppingr@t-online.hu

Konzorcium tagja: **„Budapest FM” Létesítménygazdálkodási és Innovációs Kft.**
 Székhelye: 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 19-35. E. lház. 1. em. 12.
 Képviseli: Főríz Zoltán ügyvezető
 Adószáma: 12977787-2-43
 Cégjegyzékszám: Cg. 01-09-712912

Telefonszáma: +36 1 205 3563
 Fax száma: +36 1 2053 564
 E-mail címe: info@budapestfm.hu

mint **Vállalkozó** (továbbiakban: **Vállalkozó**) között, az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya:

1.1. **Megrendelő** vállalkozásba adja, **Vállalkozó** elvállalja az Abony Város Önkormányzata által tervezett „**Abony piac és üzletház**” projekt részletes üzleti tervének elkészítését.

1.2. Felek megállapodnak abban, hogy az **üzleti terv** az alábbi részekből tevődik össze:

- **Bevezetés, Feladat meghatározás**
 Előzmények leírása
 Projekt cél meghatározása, logikai keretmátrix
 Tervezési program ismertetése
- **Piackutatás**
 Általános helyzet
 Abonyi ingatlanpiaci helyzet elemzése
 Versenyképes árak, bérek elemzése
- **Költségelemzés**
 Előkészítés költségei
 Egyoszlopos költségbecslés
 Költségütemezés
- **Pénzügyi tervezés**
 Pénzforrások felmérése
 Saját forrás
 Banki kölcsön
 Ingatlanpiaci értékváltozások
 Bankkölcsön konstrukció adatlap
 Amortizáció számítás táblázat
- **Értékesítés**
 Értékesítés módszerei
 Az értékesítés költségei
- **Üzemeltetési költségek elemzése**
 Üzemeltetői szervezet létrehozása
 Bérek és árak elemzése
 Infláció elemzése
- **A megvalósítás alternatívái**
 Megvalósítás banki kölcsönrel (A alternatíva)
 Értékesítési terv
 Üzemeltetési terv
 Kölcsönkonstrukció, kölcsönamortizáció
 Megvalósítás saját forrásból a leendő üzlettulajdonosok bevonásával
 (B alternatíva)
 Értékesítési terv
 Üzemeltetési terv
- **Összefoglalás**

2. A szerződés díja és az elszámolás módja

- 2.1. A szerződés alapján a feladat elvégzéséért **Vállalkozót** megillető díja: egyösszegű vállalkozói díj **2 400 000,- Ft + Áfa**, (azaz kettőmillió-négyszázezer forint + Áfa)
- 2.2. Az elszámolás módja: egy végszámla.
- 2.3. **Vállalkozó** a végszámláját a feladat **Megrendelő** által történt teljesítés igazolását követően legkésőbb **2011. március 24. napjáig** jogosult benyújtani.
Megrendelő a **Vállalkozó** által benyújtott számlákat **8 (nyolc)** napos fizetési határidővel köteles kiegyenlíteni.
- 2.4. A **Vállalkozó** kijelenti, hogy a feladatot megismerte, és a fenti vállalkozói díj a teljes munka költségét illetve munkadíját fedezi, így többletdíjazásra semminemű igényt nem támaszthat a **Megrendelővel** szemben.

3. Teljesítési határidő:

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a feladatát, az „Abony piac és üzletház” projekt részletes üzleti tervét legkésőbb a szerződés megkötésétől számított **6 (hat) hét** alatt elkészíti és a **Megrendelő** részére elektronikus és nyomtatott formában átadja.

4. A felek jogai és kötelezettségei:

- 4.1. A **Megrendelő** kötelezettségei:
 - 4.1.1. A feladat elvégzéséhez szükséges – **Vállalkozó** által kért - mindennemű információt köteles a **Vállalkozó** rendelkezésére bocsátani.
 - 4.1.2. A **Vállalkozó** szerződésszerű teljesítése esetén **Megrendelő** köteles a vállalkozói díjat a szerződés szerint megfizetni.
- 4.2. A **Vállalkozó** kötelezettségei:
 - 4.2.1. **Vállalkozó** az 1. pontban meghatározott munkát a szerződésben rögzített módon köteles elvégezni. A szerződés teljesítése során **Vállalkozó** haladéktalanul, írásban köteles jelezni a teljesítés akadályát, annak várható megszűnését.
 - 4.2.2. A **Vállalkozó** köteles a **Megrendelőt** haladéktalanul értesíteni minden olyan körülményről, amelynek a szerződés, illetve a projekt teljesítésére kihatása lehet.
 - 4.2.3. A **Vállalkozó** köteles a **Megrendelőtől** a munkavégzéshez igényelt iratokat a munka végeztével a **Megrendelő** részére visszaszolgáltatni.
 - 4.2.4. A **Vállalkozó** jogosult a teljesítéshez közreműködőt igénybe venni. Az igénybe vett közreműködőért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna.
 - 4.2.5. A **Vállalkozó** köteles a **Megrendelő** által a szerződés tárgyában írásban feltett kérdésekre a kézhezvételtől számított 2 (két) munkanapon belül írásbeli választ adni.
 - 4.2.6. A **Vállalkozó** köteles a **Megrendelő** igényei szerint személyes konzultációt biztosítani az igény felmerülését követő 2 (két) munkanapon belül.
 - 4.2.7. **Vállalkozó** köteles a projekt során a tudomására jutott információkat szigorúan bizalmasan kezelni és kizárólag jelen projekt során jogosult felhasználni. Ez a titoktartási kötelezettség a **Vállalkozóval** kapcsolatban álló személyekre és alvállalkozókra is vonatkozik.

5. A felek együttműködése

A szerződés teljesítése során a felek együttműködni kötelesek.

Mindegyik fél köteles a másik felet haladéktalanul értesíteni, ha szerződéses vagy jogszabályi kötelezettségének teljesítése akadályozva, illetve veszélyeztetve van vagy lehet.

Jelen szerződésben foglaltakkal kapcsolatos értesítéseket írásban kell megtenni, mely értesítések személyesen, postai úton vagy telefaxon a kijelölt képviselő részére foganatosíthatóak.

Az értesítés hatályossá válik, amikor a címzett azt kézhez kapja.

Az értesítés elmulasztásából eredő károkért a mulasztó fél felelős.

A szóban tett értesítéseket, amennyiben valamely fél fő kötelezettségeit érinti, haladéktalanul írásban is meg kell erősíteni. Írásbeli megerősítésnek minősül a telefaxon megtett nyilatkozat is.

6. Kötbér

Vállalkozó a jelen szerződésben rögzített kötelezettségek késedelmes, vagy nem teljesítése esetén az alábbi mértékű kötbérfizetési kötelezettséggel tartozik Megrendelőnek:

6.1. késedelmes teljesítés esetén a kötbér mértéke minden késedelmes napot tekintve 20.000,- Ft, azt tízezer forint, összesen azonban legfeljebb 200.000,-Ft.

6.2. a szerződés nem teljesítése illetve lehetetlenülés (meghiúsulás) esetén a teljes bruttó szerződéses ár 25 (huszonöt) százaléka – amely abban az esetben vehető ki, ha a meghiúsulás a Vállalkozónak felróható okra vezethető vissza.

7. A Megrendelő részéről kapcsolattartó:

Név: Valaczkainé Varga Erzsébet

Telefon: + 36 53 360 832

Cím: 2740 Abony, Kossuth Lajos tér 1.

E-mail címe: yarga.erzsabet@abony.hu

A Vállalkozó részéről kapcsolattartó:

Név:

Telefon:

Cím:

E-mail címe:

8. Felelősségvállalás

A Szakértői Konzorcium – Vállalkozó – egyetemlegesen vállal felelősséget az üzleti tervben foglaltakért. A szakértői felelősségvállalás és garanciavállalás mindkettő Konzorciumi partnerre egyaránt vonatkozik.

9. Szerződés módosítása

Jelen szerződés módosítása – a vonatkozó előírások szerint – mindkét fél által történő cégszerű aláírással érvényes.

10. Záró rendelkezések

- 10.1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 10.2. A felek megállapodnak abban, hogy az esetleges vitás kérdéseket békés úton próbálják rendezni. Amennyiben ez nem vezetne eredményre, a pertárgy értékétől függően kikötik a Cegléd Városi Bíróság, illetve a Pest Megyei Bíróság illetékességét.
- 10.3. Jelen szerződés 5 (öt) egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyet a felek értelmezés és elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírtak.
- 10.4. Jelen szerződés mindkét fél általi cégszerű aláírást követően lép hatályba.

Abony, 2011.

.....
Abony Város Önkormányzata
Megrendelő

.....
Kopping Bt. Budapest FM Kft.
Vállalkozó

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tekintettel a késői időpontra a hátralévő napirendi pontok megtárgyalására 2011. február 15-én kerül sor. A Képviselő-testületi ülés 16.00 órakor kezdődik.

Mivel több hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** a nyílt ülést bezárta.

K.m.f.

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Németh Mónika
jegyző

Gulykáné Gál Erzsébet Kocsiné Tóth Valéria
jegyzőkönyvi hitelesítők