

Bau Vertikál Építőipari Kft.

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. fsz. 1.

5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel.: 06/56/516-030; 06/56/516-040; Fax: 06/56/423-922



Közbeszerzési Döntőbizottság

Ikt.szám: 2705/2012.

1026 Budapest

Riadó u. 5.

Tel.: 1/882-8592

Fax: 1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Tisztelt Döntőbizottság!

Alulírott, Szikszai Tibor, a BAU-VERTIKÁL Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76., levelezési cím 5000 Szolnok, Szapáry út 14.) jogorvoslati kérelmet nyújtok be az alábbiak szerint.

A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás:

„Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú, KÉ 5580/2012. számon zajló közbeszerzési eljárás.

A kérelmező és képviselője neve, székhelye, elérhetősége, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó körülmények:

- BAU-VERTIKÁL Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76., levelezési cím 5000 Szolnok, Szapáry út 14.)
- Képviselő: Szikszai Tibor, ügyvezető, 5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel: 56/516-030 Tfax: 56/423-922
- Nevezett eljárásban ajánlattevőként vettünk részt. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogszerűtlenül állapította meg a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatának érvényességét.

Ajánlatkérő neve, székhelye, a közbeszerzés tárgya:

- Abony Város Önkormányzata, 2740 Abony, Kossuth tér 1., illetve nevében eljáró KÁRMENTOR Bt. 5000 Szolnok, Arany János u. 20.
- „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú, KÉ 5580/2012.

A jogsértő esemény megtörténtének ideje, arról való tudomásszerzés ideje:

Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz időpontja 2012. 07. 25.

A megsértett jogszabályi rendelkezések:

- Az ajánlatok elbírálása; Kbt. 36. § (7), 57. § (1) d), 74. § (1) c), 75. § (1) a)

A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány:

- Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a kérelemben részletezésre kerülő nyilvánvaló jogsértést állapítsa meg.

A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert neve és elérhetősége:

1.)JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. 2.)Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. 3.)Pesti építő és Faipari Zrt.	1.)Székhely: 2112 Veresegyház, Lévai út 46. 1.)Levelezési cím: 2112 Veresegyház, Lévai út 46. 2.) Székhely: 2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32. 2.) Levelezési cím: 2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32. 3.)Székhely: 2141 Csömör, Sármány u.3. 3.)Lakcím: 2141 Csömör, Sármány u.3.
ZÁÉV Építőipari Zrt.	Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1. Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.
FK-RASZTER Építő Zrt.	Székhely: 3533 Miskolc. Felsőszinva u 73. szám Levelezési cím: 3533 Miskolc. Felsőszinva u 73. szám
Market Építő Zrt.	Székhely: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám Levelezési cím: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47.
ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.	Székhely: 3525 Miskolc, Szepessy Pál u 3. szám Levelezési cím: 3545 Miskolc, Pf. 570.
GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.	Székhely: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám Levelezési cím: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám
„Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.	Székhely: 1145 Budapest, Szugló u. 61-63.V/3. Levelezési cím: 3501 Miskolc, Pf: 649
KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	Székhely: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27. Levelezési cím: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27.
Magyar Építő Zrt.	Székhely: 1149 Budapest, Pillangó út 28. szám Levelezési cím: 1581 Budapest, Pf:103.

Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.	Székhely: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39. Levelezési cím: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39.
STRABAG-MML KFT.	Székhely: 1113 Budapest, Daróci út 30. Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróci út 30.
Bolax-E-Builder Konzorcium	Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. Székhely: 5008 Szolnok, Krúdy Gy út 84. Levelezési cím: 5008 Szolnok, Karinthly u. 99-101. E-Builder Kft. Székhely: 1094 Budapest, Páva u 5. IV./21. Levelezési cím: 1094 Budapest, páva u. 32/b. II./12
ARCADOM Építőipari Zrt.	Székhely: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet Levelezési cím: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet
Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt.	Székhely: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42. Levelezési cím: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42.

A jogorvoslati kérelmet közvetlenül küldjük meg a mai napon az eljárásban résztvevő ajánlatkérőnek.

Az eljárás során tárgyalás tartását kérjük.

A jogorvoslati kérelmet megalapozó körülmények ismertetése.

Abony Város Önkormányzata közbeszerzési eljárást kezdeményezett „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyban, amely eljárást kezdeményező ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 43/2012. számában, KÉ 5580/2012. számon azonosítóval jelent meg. Társaságunk az ajánlati dokumentációt kiváltotta, az ajánlattételi határidő előtt ajánlatunkat benyújtottuk. Az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlatkérő az ajánlatokat felbontotta és ismertette a főbb ajánlati elemeket.

Az ajánlatok értékelése során hiánypótlásra hívta fel társaságunkat.

A hiánypótlást az arra rendelkezésre álló határidő lejártá előtt teljesítettük.

Az eljárás eredményéről készült összegezés megküldését követően iratbetekintést kértünk az Ajánlatkérőtől. Az iratbetekintésre 2012. július 18-án került sor. Az iratbetekintésen szerzett információk alapján, előzetes vitarendezést kezdeményeztünk az alábbiak szerint:

Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet** ajánlattevő, **alvállalkozó** és **nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő**, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari **kivitelezési tevékenységet, regisztrációs kötelezettség alá tartozik.**

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az **építőipari kivitelezési tevékenység** az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és **ellenőrző** tevékenységek összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata

érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése a következőket mondja ki:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján nem orvosolható, jogszerűen nem kérhető hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés. Ezen észrevételek nem az ajánlatban megtett nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, vagy igazolásokat érintenek. A kérdéskörben az ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatokat tett, az értékelés során az Ajánlatkérő részéről merült fel az értékelés körébe tartozóan mulasztás, amely a későbbiekben felvilágosítás kéréssel vagy hiánypótlással nem pótolható. Hiánypótlás nem értelmezhető, mivel az ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állására irányuló, előírt nyilatkozatot megtette. Az ajánlatkérő részéről az értékelési mulasztás a nyilatkozatban foglaltak ellenőrzésére vonatkozóan történt meg, amely hiánypótlással ugyancsak nem orvosolható különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.

Fentiek alapján kérjük az új összegzés elkészítését, hogy az eljárás lezárására jogszerűen kerülhessen sor.

Tisztelt Döntőbizottság!

Előzetes vitarendezésünkben foglaltakat Ajánlatkérő 2012. 07. 25-i válaszában elutasította és ez alapján a megküldött összegzést nem kívánta módosítani. Ajánlatkérő válaszát, valamint ahhoz csatolt 2 db állásfoglalást jelen kérelmünkhöz mellékeljük.

Az előzetes vitarendezésben kifejtett kifogásainkat változatlan tartalommal fenntartjuk.

Fentiekben leírtak alapján álláspontunk szerint nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során megsértette a közbeszerzési törvényt. Kérelmünk első részében megtett, döntésükre tett indítványunkban a jogsértések megállapítása mellett ideiglenes intézkedésként kérjük a még meg nem kötött szerződés megkötésének tilalmát ideiglenes intézkedésként. Tettük ezt azért, hogy a jogsértések reparálhatósága fennmaradjon a jogorvoslati eljárás lezárásáig, biztosítva ezzel egy jogszerű értékelést követő szerződéskötést.

Jelen kérelmünk mellékleteként megküldjük a jogsértések megtörténtét igazoló valamennyi, rendelkezésünkre álló dokumentumot további szíves felhasználásukra.

Kérelmünk benyújtásával egyidőben az ajánlatkérőt és a nevében eljáró szervezetet írásban értesítettük jogorvoslati eljárást kezdeményezésére vonatkozó intézkedéseinkről.

Szolnok, 2012. augusztus 03.

Tisztelettel:


Szikszai Tibor
ügyvezető



Melléklet:

2012.07.12.	Összegzés és összesítő értékelés
2012.07.13.	Javított összegzés
2012.07.20.	Előzetes vitarendezés (BAU-VERTIKÁL Kft.)
2012.07.25.	Válasz előzetes vitarendezésre (KÁRMENTOR Bt.)

KÁR-MENTOR Bt.
5000 Szolnok, Arany János út 20.
Tel: 56/426-226 Tfax: 56/513-395
e-mail: karmmentor@brokerroyal.hu

Ikt.sz: A-329/2012.

Tisztelt Ajánlattevő!

Mellékelten megküldjük az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban készített összegezést és az összesítő értékelést.

Szolnok, 2012. július 12.

Tisztelettel:



Szolgáltató és
Kereskedelmi Bt.

5000 Szolnok, Arany János út 20.

Adószám: 23869047-0-16

Beszám. szám: 2012/07/001

Tóth Róbert
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Abony Város Önkormányzata
2740 Abony, Kossuth tér 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Az épületegyüttes megvalósításakor az elbontott régi épület alatti boltozatos pince megtartása szükséges. A bontási munkálatok nem képezik jelen eljárás részét, azt Ajánlatkérő a kivitelezési munka megkezdésének idejére elvégzi.

Az építendő létesítmény a Községi ház – művelődési, kulturális és oktatási rendeltetésű közösségi épület 3 funkciót foglal magában:

1. a színházterem a kiszolgáló helyiségekkel, öltözőkkel, raktárakkal

2. a könyvtár, olvasóterem

3. zeneoktatás helyiségei, irodák, oktatótermek

Építési telek területe: 3570,00 m², beépítendő alapterület: 1599,40 m², összes bruttó szintterület 2467,26 m² (zeneiskola 480,86m² + közösségi ház 1986,4m²), építménymagasság 6,67m, zöldterület 542,06m².

Az épület építményszintjei: pinceszint: 66,80 m², földszint: 1358,65 m² (zeneiskola 260,21m²+községi ház 1098,44m²), emelet: 962,40 m² (zeneiskola 220,65m² +községi ház 741,75m²), tetőtér(községi ház): 79,41 m². A teremszám 15 db zeneterem, nagyterem. A nagyterem befogadóképesség: 300 fő, egyidejű létszám (községi ház) 350 fő, tanulói létszám (egyidejű) max. 75 fő, tanári létszám 18 fő.

Az épületegyüttes két fő szárnyból áll, amelyet az emeleti szinten 2 db híd köt össze, ezek közül az egyik fedett-nyitott faszerkezetű, míg a másik zárt kialakítású, hagyományos épületszerkezetekből készül. Az épület fűdém szerkezetet monolit vasbeton szerkezetek. Hagyományos ácsszerkezetű tetők acél rácsos tartókkal erősítve. 1 db 8 személyes, 630kg teherbírású személyfelvonó kerül beépítésre.

Ajánlattevő feladata továbbá - az Ajánlatkérő megbízása alapján nevében eljárva - az elkészült létesítmény használatba vételi engedélyének beszerzése és a kivitelezési és a jótállási időszakon belüli hibák kijavítása.

3. A választott eljárás fajtája: **nyílt**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: nincs

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: nincs

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2012. április 13-án TED 2012/S 72-119105 számon

2012. április 16-án, 5580/2012 KÉ számon

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: **nincs**

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **nincs**

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **15**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. Ajánlattevő neve: **BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.
Levelezési cím: 5000 Szolnok, Szapáry út 14.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **593.080.000,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
2. Ajánlattevő neve: **ZÁÉV Építőipari Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.
Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **589.958.874.-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
3. Ajánlattevő neve: **FK-RASZTER Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u 73. szám
Levelezési cím: 3533 Miskolc, Felsőszinva u 73. szám
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **599 441 196,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2 000 000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
4. Ajánlattevő neve: **Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39.
Levelezési cím: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **685.918.434,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2 000 000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

5. Ajánlattevő neve: **ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 3525 Miskolc, Szepessy Pál u 3. szám
Levelezési cím: 3545 Miskolc, Pf. 570.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **658.837.839,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,- Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
6. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám
Levelezési cím: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **596.151.729,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
7. Ajánlattevő neve: **Magyar Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1149 Budapest, Pillangó út 28. szám
Levelezési cím: 1581 Budapest, Pf:103.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **661.006.730,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
8. Ajánlattevő neve: **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27.
Levelezési cím: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **624.875.000,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hó**

Ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.		Az ajánlattevő neve: ZÁÉV Építőipari Zrt.		Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER Építő Zrt.		Az ajánlattevő neve: Mediavest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: ADEPTUS-H Mány és Magasépítő Zrt.		Az ajánlattevő neve: GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Magyar Építő Zrt.		Az ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szervíz Zrt.	
		Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszáma
Nettó ajánlati ár (váltalkozói árf) (Ft):	65	89,349	5807,717	90,000	5850,000	88,024	5721,539	70,000	4550,000	75,644	4916,871	88,709	5766,103	75,192	4887,488	82,723	5376,978
Készletelni közbér (Ft/nap) (minimum 300.000.- Ft/nap):	20	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000
Vállalt jóállás időtartama a szerződéseszerző teljesítésétől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap):	15	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8957,717		9000,000		8871,539		7700,000		8066,871		8916,103		8037,488		8526,978
			II.		I.		IV.		VIII.		VI.		III.		VII.		V.

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **70-90**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:
Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: **70-90 pont**. Valamennyi bírálati elem tekintetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati érték kap 90 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati érték kap 70 pontot. A többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 70-90 pont között lineáris arányosítással kerül kiszámításra. Az így megállapított pontszámok kerülnek e felhívásban meghatározott súlyszámokkal megszorzásra.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: **JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft., Pesti építő és Faipari Zrt. közös ajánlattevők**
Ajánlattevő székhelye: 2112 Veresegyház, Lévai út 46., 2112 Veresegyház,
Gyermekliget u.32., 2141 Csömör, Sármány u.3.
Levelezési cím: 2112 Veresegyház, Lévai út 46., 2112 Veresegyház,
Gyermekliget u.32., 2141 Csömör, Sármány u.3.
2. Ajánlattevő neve: **Market Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám
Levelezési cím: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám
3. Ajánlattevő neve: **„Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Szugló u. 61-63.V/3.
Levelezési cím: 3501 Miskolc, Pf: 649
4. Ajánlattevő neve: **STRABAG-MML KFT.**
Ajánlattevő székhelye: 1113 Budapest, Daróci út 30.
Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróci út 30.
5. Ajánlattevő neve: **Bolax-E-Builder Konzorcium**
Ajánlattevő székhelye: 5008 Szolnok, Krúdy Gy út 84.
Levelezési cím: 5008 Szolnok, Karinthy u. 99-101.
6. Ajánlattevő neve: **ARCADOM Építőipari Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet
Levelezési cím: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet
7. Ajánlattevő neve: **Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42
Levelezési cím: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42

Az ajánlatok érvénytelenek, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mely az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

a.) Ajánlattevő neve: **ZÁÉV Építőipari Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.

Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.

Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **589.958.874.-Ft**

Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft**

Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

Ajánlattevő legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett, alkalmas mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

b.) Ajánlattevő neve: **BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.

Levelezési cím: 5000 Szolnok, Szapáry út 14.

Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **593.080.000.-Ft**

Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft/nap**

Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

Ajánlattevő a második legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett, alkalmas mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

zsaluzás, állványozás – részfeladatok, földmunka, síkalapozás, mélyalapozás, helyszíni beton vb munkák – részfeladatok, előregyártott vb. Szerkezetek szerelése, falazási munkák – részfeladatok, acélszerkezetek szerelése, ácsmunka – részfeladatok, vakolási munkák – részfeladatok, szárazépítés – részfeladatok, tetőfedés, burkolás – részfeladatok, bádogozás, asztalos szerkezetek – részfeladatok, lakatos munkák, felületképzés, üvegezés, felvonó telepítés, közműépítés – részfeladatok, épületgépészeti szerelések – részfeladatok, erősáram szerelés – részfeladatok, gyengeáram szerelés – részfeladatok, rehabilitációs munkák – részfeladatok, kertészeti munkák – részfeladatok, minőségügyi szakmérnöki feladatok ellátása.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

szak-szerelőipari munkák, építőmesteri munkák, hulladékelszállítás, fuvarozás, felvonószerelés, mélyépítési munkák, minőségbiztosítási feladatok ellátása, gyengeáramú munkák, tervezési munkák, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása, őrzés-védelem

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs**

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Némethi Beáta – ajánlati felhívás III.2.3. M/3 pontja

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

TLT Group Kft. - ajánlati felhívás III.2.3. M2/2 és M2/3 pontja

Szilágyi Mihály - ajánlati felhívás III.2.3. M3 pontja

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012. július 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012. július 21.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2012. július 12.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2012. július 12.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -


23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Szolnok, 2012. július 13.

 Szolgálati és
Kereskedelmi Bt.
5000 Szolnok, Arany János út 20.
Adószám: 20889047-3-15
Szám: 10000022012071300100001

Tóth Róbert

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

KÁR-MENTOR Bt.
5000 Szolnok, Arany János u. 20.
Tel: 56/426-226 Tfax: 56/513-395
E.mail: karmmentor@brokerroyal.hu

Összesítő értékelés

az

Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kivitelezési munkáinak ellátása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

Az Abony Város Képviselő- testülete által megbízott közbeszerzési AD-HOC Bizottság, 2012. január 25-én megtartott ülésén megtárgyalta az ajánlati felhívás tervezetét, majd azt elfogadásra javasolta a Képviselő Testületnek.

A Képviselő-testület Z-6/2012.(I.26.) számú határozat alapján megismerte és elfogadta az ajánlati felhívást a fenti munkálatok megvalósítására kiírt közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 2012. március 27-i dátummal megküldte a minőségbiztosítási tanúsítványt, melynek száma: NFÜ/13A/8-63/2012 (714/2012).

Az ajánlati felhívást az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet 2012. április 02-án küldte meg a KT Hirdetményellenőrzési Osztály részére, majd a hiánypótlást követően 2012. április 11-én.

A hirdetmény a 43. számú Közbeszerzési Értesítőben, 2012. április 16-án, 5580/2012 KÉ számon, valamint a TED-en 2012/S 72-119105 számon, 2012. április 13-án jelent meg.

Ajánlatkérő 2012. április 26-án, a Kbt. 42. § (1) bekezdése alapján az ajánlati felhívás módosítását kezdeményezte a Közbeszerzési Hatáságnál, 6419/2012. KÉ szám alatt, melyről az A-240/2012. iktatószámú levél alapján, egyidejűleg valamennyi ajánlattevőt elektronikus levél formájában értesített.

A hirdetmény módosítás az 51. számú Közbeszerzési Értesítőben, 2012. május 07-én, 6914/2012 KÉ számon, valamint a TED-en 2012/S 87-141928 számon, 2012. május 05-én jelent meg.

Az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatásra vonatkozóan összesen 229 kérdés érkezett, melyre ajánlatkérő a választ A-252/2012. iktatószámú levél alapján 2012. május 09-én, A-266/2012. iktatószámú levél alapján 2012. május 17-én, A-274/2012. iktatószámú levél alapján szintén 2012. május 17-én, A-293/2012. iktatószámú levél alapján 2012. május 23-án, valamint A-300/2012. iktatószámú levél alapján szintén 2012. május 23-án küldte meg valamennyi ajánlattevő részére elektronikus levél formájában.

Ajánlatkérő helyszíni bejárást nem tartott.

Az ajánlattételi határidő ajánlati felhívásban meghatározottak szerint, 2012. május 29-én 10:00 órakor lejárt. Az ajánlattételi határidő lejártáig 15 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

A beérkezett ajánlatok ép, sértetlen csomagolásban kerültek benyújtásra. Tartalmazták az előírásoknak megfelelő feliratozást.

A bontáson az ajánlatok felbontásra kerültek, majd ismertetésre kerültek a Kbt. 62. §.(3) bekezdésben meghatározott tartalmi elemek; az ajánlattevő nevén, székhelyén túl a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek a bírálati szempontok alapján értékelésre kerülnek, ezek összefoglalását a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza. A beérkezett ajánlatok a Kbt. 69. §, 70. §. és a 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülnek elbírálásra.

A Kbt. 62. § (7) bekezdésben foglaltak alapján a bontásról készült jegyzőkönyv és bontási táblázat elektronikus levél formájában került megküldésre valamennyi ajánlattevő részére

A Kbt. 62. §. (4) bekezdésre hivatkozva ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában 725.528.000.-Ft, támogatásból nettó 365.634.639.-Ft, ajánlatkérő saját forrása nettó 359.893.361.-Ft.

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 67.§-ban meghatározottak szerint hiánypótlási lehetőséget biztosított. A hiánypótlásról valamennyi ajánlattevő értesítést kapott 2012. június 13-án elektronikus levél formájában, az A-316/2012. iktatószámú levél alapján.

Az ajánlattevőknek a hiánypótlás teljesítésére 2012. június 19-én 10:00 óráig volt lehetőségük.

12 ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítetteknek, az arra rendelkezésre álló határidőn belül - 2012. június 19-én 10:00 óra - eleget tett.

Hiánypótlás:

Ajánlatkérő az A-316/2012. iktatószámú levél alapján a „Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63.V/3.) ajánlattevő számára előírt hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő:

„1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is pontjában az alábbiakat írta elő:

*„ ...
A megkövetelt igazolási mód: A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § - 10. §-a szerint kell igazolnia.*

*...
A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10.§ második mondata értelmében ajánlattevő választása szerint a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá.”*

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza a 310/2011.(XII.23.) Kormány rendelet 2. §. e) és a 310/2011.(XII.23.) Kormány rendelet 3. §. a) pontja szerinti igazolást/igazolásokat.

Ajánlatkérő kéri annak/azoknak a benyújtását.

2.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **VI.3) További információk** 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„A Kbt. 40.§ (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevő ajánlatában köteles megjelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az 5. számú melléklet MINTA szerinti nyilatkozatot a Kbt. 40. §. (1) bekezdésre vonatkozóan, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésre vonatkozóan.

Ajánlatkérő kéri a fenti nyilatkozat benyújtását.

3.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - az alkalmasság minimumkövetelménye M/1./1.** pontjában az alábbiakat írta elő:

„Rendelkezik legalább kettő darab, egyenként legalább nettó 350 millió Ft összegű, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt éven belül (1827 napon) teljesített sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárult és pozitív véleménnyel igazolt, (az igazolás pozitív véleményű, ha tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) magas építési munkálatokra vonatkozó referenciával,”

Ajánlattevő ajánlatának 22. oldalán, 24. oldalán és a 25. oldalán benyújtott referencia igazolásokról nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kivitelezéseket milyen százalékos mértékben végezte ajánlattevő.

Kéri ajánlatkérő a referencia igazolások ezen adat kiegészítésével történő benyújtását, az ajánlati felhívásban megfogalmazottak szerint kettő darab referencia elegendő.

4.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - az alkalmasság minimumkövetelménye az M/2./3.** pontjában az alábbiakat írta elő:

M/2./3. „Rendelkezik legalább 1 fő, villamosmérnök végzettségű, legalább 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/Év (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti jogosultsággal) jogosultsággal legalább az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezik, és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.”

Ajánlattevő ajánlatának 38. oldalán becsatolt önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen a szakember 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlata.

Ajánlatkérő kéri az önéletrajz megfelelő tartalommal történő benyújtását, az önéletrajz dátumait hónap megjelöléssel kiegészíteni.

5.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód M/3** pontjában az alábbiakat írta elő:

„A Kbt. 55.§ (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés e) pontja alapján mutassa be az építési beruházás minőség-ellenőrzésért felelős személyt/személyeket (felsőfokú végzettségű, minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnök), megkívánt gyakorlatát igazoló aláírt szakmai önéletrajzát (egyszerű másolatban), a végzettséget, képzettséget igazoló okiratát (egyszerű másolatban).”

Az alkalmasság minimumkövetelménye M/3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:
„Rendelkezik legalább 1 fő minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnöki

végzettséggel és legalább 5 év minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettségnek megfelelő gyakorlattal rendelkező szakemberrel."

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fenti szakemberre vonatkozó dokumentumokat (7...számú melléklet MINTA szerinti nyilatkozatot, megkívánt gyakorlatát igazoló aláírt szakmai önéletrajzot, a végzettséget, képzettséget igazoló okiratot, nem tartalmazza továbbá a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlatkérő kéri a fentiek benyújtását."

Ajánlatkérő a hiánypótlás értékelés során megállapította, hogy ajánlattevő a számára előírt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Ad-Hoc bizottság a fentiek alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hiánypótlást nem teljesítő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az A-316/2012. iktatószámú levél alapján a **STRABAG-MML KFT.** (1113 Budapest, Daróci út 30.) ajánlattevő számára előírt hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő:

„1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **VI.3) További információk** 26. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattétel során a különböző devizák forintra történő átszámításánál az ajánlattevőnek a referenciák tekintetében a teljesítés napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. Az ajánlatban szereplő, nem magyar forintban (HUF) megadott összegek tekintetében az átszámítást tartalmazó iratot közvetlenül a kérdéses dokumentum mögé kell csatolni. A bármely okirat, igazolás, nyilatkozat, stb. vonatkozásában csak az alkalmasság megállapításához szükséges sorok (adatok, információk) vonatkozásában szükséges az átszámítást tartalmazó iratot becsatolni."

Ajánlattevő ajánlatának 22. oldalán becsatolt referencia igazolást követően nem került benyújtásra az átszámítást tartalmazó irat.

Ajánlatkérő kéri annak pótlását

2.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - az alkalmasság minimumkövetelménye M/1.)/2.** pontjában az alábbiakat írta elő:

„Rendelkezik legalább egy darab, legalább 160 férőhelyes nézőtérrel rendelkező, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt éven belül (1827 napon) teljesített sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárult és pozitív véleménnyel igazolt. (az igazolás pozitív véleménnyű, ha tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) rendelkező multifunkcionális közintézmény (olyan összetett kulturális jellegű épület, mely kiviteli tervének előírásai alapján speciális színpad technikai, szcenikai és hangosítási feladatok elvégzése szükséges) építésére, felújításra vonatkozó referenciával."

Ajánlattevő ajánlatának 26. oldalán benyújtott referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy a benyújtott referencia igazolás megfelel az ajánlati felhívásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő kéri a megfelelő tartalmú referencia igazolás becsatolását.

3.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - az alkalmasság minimumkövetelménye az M/2.)/3.** pontjában az alábbiakat írta elő:

M/2.)/3. „Rendelkezik legalább 1 fő, villamosmérnök végzettségű, legalább 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/Év (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti jogosultsággal)

jogosultsággal legalább az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezik, és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szakember 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlatát alátámasztó, aláírt önéletrajzát.

Ajánlatkérő kéri az önéletrajz megfelelő tartalommal történő benyújtását.

4.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Rendelkezésre állás: A teljesítésbe bevonni kívánt szakember esetében az ajánlathoz csatolni kell egy olyan szándéknyilatkozatot (rendelkezésre állási nyilatkozatot), amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartamára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.”

Ajánlattevő ajánlatának 27. oldalán becsatolt nyilatkozat 3. sorában szereplő szakember (végzettséget igazolós okirat az ajánlat 42. oldalán csatolva) rendelkezésre állásáról az ajánlat nem tartalmaz rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlatkérő kéri annak pótlását.

5.) Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 4. Kapcsolattartás pontjának utolsó bekezdésében az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő adja meg ajánlatában azon kapcsolattartó személyek nevét, beosztását, valamint telefon és telefax számait, valamint e-mail címeit, akik az eljárás során nyilatkozat tételre, információ adására jogosultak.”

Ajánlattevő ajánlatának 83. oldalán benyújtott nyilatkozata nem tartalmazza a kapcsolattartó személyre vonatkozó fenti adatok közül a telefax számokat, valamint e-mail címeket, ajánlatkérő kéri azok pótlását.

6.) Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 15. Biztosítás pontjában az alábbiakat írta elő:

„A 306/2011. Kormányrendelet 9.§-a alapján kivitelezés teljes körére és idejére csatolni kell az építés – szerelés (C.A.R.) biztosítás meglétének igazolására szolgáló biztosítási kötvényt, ha az Ajánlattevő nem rendelkezik e felhívásban előírt tartalmú biztosítással, úgy a Biztosító Társaság által kiállított Szándéknyilatkozat arra nézve, hogy a szerződéskötés időpontjáig azt az alábbi minimálás tartalommal megköti:

A. Dologi károk

Biztosítási összeg: a kivitelezés teljes összege

Kedvezményezett: Abony Város Önkormányzata

2740 Abony, Kossuth tér 1. szám

Önrész maximális mértéke: 200.000 Ft/kár

B. Felelőség biztosítás

Kártérítési limit: - Dologi károk: 300 millió Ft/kár/biztosítási időszak

- Személyi sérüléssel járó károk: 100 millió Ft/kár/biztosítási időszak

Önrész maximális mértéke: 10% de min. 100.000 Ft/kár

Kár darabszám és sorozatkár korlát nélkül.

Egyéb záradékok:

002. záradék- keresztfel felelőség (amennyiben az Ajánlattevő alvállalkozó munkáját is igénybe veszi)

004. záradék - szavatossági munkák kiterjesztése – minimum a vállalt jótállást idő első 18 havi tartamára

120. záradék – környező vagyontárgyak fedezete- kártérítési limit. min 100 millió Ft/kár/biztosítási időszak

009, 010, 102, 109, 110, 112 korlátozó záradékon kívül más egyéb korlátozó záradék nem fogadható el.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a szándéknyilatkozaton túl az ajánlatban ajánlattevői nyilatkozatot is csatoljon be, melyben vállalja a biztosítás megkötését, nyertessége esetén.”

Ajánlattevő ajánlatának 87. oldalán becsatolt biztosítási kötvény nem felel meg a kiírásnak (önrész).

Ajánlatkérő kéri annak megfelelő tartalommal történő benyújtását.

7.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek és alvállalkozónak, valamint a kapacitást nyújtó gazdasági szereplőnek csatolnia kell az aláírási címpéldányát (másolatban) vagy a jogi képviselő által készített és ellenjegyzett a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírási-mintát és az ajánlattételi határidőtől számított 60 napnál nem régebbi cégmásolatot másolati példányban. Amennyiben a cégmásolat szerint el nem bírált módosítás van folyamatban, a benyújtott változásbejegyzési kérelem egyszerű másolati példányát is csatolni szükséges. Egyéni vállalkozó esetében vállalkozói igazolvány másolata.”

Ajánlattevő ajánlatának 109. oldalán cégkivonatot csatolt. Ajánlatkérő kéri a fentiek szerinti cégmásolat becsatolását.

8.) Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1. számú melléklet az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok és dokumentumok jegyzéke 36. pontja, az ajánlat felhívás 38. pontja és az A-266/2012. iktatószámú kiegészítő tájékoztatás szerint az ajánlat részeként csatolandó a részletes ajánlat.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a részletes ajánlatot.

Ajánlatkérő kéri annak pótlását.

Ajánlatkérő a hiánypótlás értékelés során megállapította, hogy ajánlattevő a számára előírt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Ad-Hoc bizottság a fentiek alapján javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a hiánypótlást nem teljesítő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az A-316/2012. iktatószámú levél alapján a **ARCADOM Építőipari Zrt.** (1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet) ajánlattevő számára előírt hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő:

„1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is pontjában az alábbiakat írta elő:

„...
A megkövetelt igazolási mód: A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § - 10. §-a szerint kell igazolnia.

„...
A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10.§ második mondata értelmében ajánlattevő választása szerint a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a-d, f szerinti kizáró okok hatálya alá.”

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza a 310/2011.(XII.23.) Kormány rendelet 2. §. e) és a 310/2011.(XII.23.) Kormány rendelet 3. §. a) pontja szerinti igazolást/igazolásokot.

Ajánlatkérő kéri annak/azoknak a benyújtását.

2.) Ajánlattevő ajánlatának 11. oldalán becsatolt nyilatkozata alapján megjelölte az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőket a Kbt. 55.§ (5) bekezdése alapján. Ugyanezen nyilatkozat, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozóan nem állapítható meg a közbeszerzésnek az a része, melynek igazolásában a gazdasági szereplőket igénybe kívánja venni.

Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat teljes tartalommal történő benyújtását.

3.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) **Műszaki, illetve szakmai alkalmasság** - az alkalmasság minimumkövetelménye M/1.)/1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Rendelkezik legalább kettő darab, egyenként legalább nettó 350 millió Ft összegű, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt éven belül (1827 napon) teljesített sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárult és pozitív véleménnyel igazolt, (az igazolás pozitív véleményű, ha tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) magas építési munkálatokra vonatkozó referenciával,”

Ajánlattevő ajánlatának 13. oldalán benyújtott 6.1 számú melléklet MINTA szerinti nyilatkozat csak egy referencia munkára vonatkozóan tartalmaz adatokat és referencia igazolás is egy munkára vonatkozóan került benyújtásra.

Ajánlatkérő kéri a 6.1 számú melléklet MINTA szerinti nyilatkozat kiegészítését a második referencia munkára vonatkozó adatokkal, valamint a második referencia igazolás csatolását.

4.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) **Műszaki, illetve szakmai alkalmasság** - az alkalmasság minimumkövetelménye M/2.)/1. és az M/2.)/3. pontjában az alábbiakat írta elő:

M/2.)/1., „Rendelkezik legalább 1 fő, építészmérnök végzettségű, legalább 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/A (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti jogosultsággal) jogosultsággal legalább az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezik, és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.”

M/2.)/3. „Rendelkezik legalább 1 fő, villamosmérnök végzettségű, legalább 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/Év (vagy ennek megfelelő hatályos átsorolás előtti jogosultsággal) jogosultsággal legalább az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezik, és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.”

Ajánlattevő ajánlatának 24. oldalán és a 33. oldalán becsatolt önéletrajzokból nem állapítható meg egyértelműen a szakemberek 2 év felelős műszaki vezetői gyakorlata.

Ajánlatkérő kéri az önéletrajzok megfelelő tartalommal történő benyújtását, az önéletrajzok dátumait hónap megjelöléssel kiegészíteni, valamint egyértelműen megjelölni azon munkálatokat, melyeknél felelős műszaki vezetői gyakorlat ellenőrizhető.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlatának 24. oldalán becsatolt önéletrajz szerinti szakember végzettségét igazoló okiratot.

Ajánlatkérő kéri annak becsatolását.

5.) Ajánlatkérő az ajánlat felhívás III.2.2) **Gazdasági és pénzügyi alkalmasság** – az alkalmasság minimumkövetelménye - P/1.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„alkalmas, ha bármely pénzintézettől származó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapra (meglévő és megszüntetett) számláján 15 napot meghaladó sorban állás nem fordult elő.”

Ajánlattevő ajánlatának 46. oldalán benyújtott nyilatkozat alapján, a második bankként megjelölt pénzforgalmi számlákról az ajánlat nem tartalmazza a pénzintézeti igazolást. Ajánlatkérő kéri annak becsatolását.

6.) Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 15. **Biztosítás** pontjában az alábbiakat írta elő:
„A 306/2011. Kormányrendelet 9.§-a alapján kivitelezés teljes körére és idejére csatolni kell az építés – szerelés (C.A.R.) biztosítás meglétének igazolására szolgáló biztosítási kötvényt, ha az Ajánlattevő nem rendelkezik e felhívásban előírt tartalmú biztosítással, úgy a Biztosító Társaság által kiállított Szándéknyilatkozat arra nézve, hogy a szerződéskötés időpontjáig azt az alábbi minimálás tartalommal megköti:

A. Dologi károk

Biztosítási összeg: a kivitelezés teljes összege

Kedvezményezett: Abony Város Önkormányzata

2740 Abony, Kossuth tér 1. szám

Önrész maximális mértéke: 200.000 Ft/kár

B. Felelősség biztosítás

Kártérítési limit: - Dologi károk: 300 millió Ft/kár/biztosítási időszak

- Személyi sérülései károk: 100 millió Ft/kár/biztosítási időszak

Önrész maximális mértéke: 10% de min. 100.000 Ft/kár

Kár darabszám és sorozatkár korlát nélkül.

Egyéb záradékok:

002. záradék- keresztfelelősség (amennyiben az Ajánlattevő alvállalkozó munkáját is igénybe veszi)

004. záradék - szavatossági munkák kiterjesztése – minimum a vállalt jótállási idő első 18 havi tartamára

120. záradék – környező vagyontárgyak fedezete- kártérítési limit. min 100 millió Ft/kár/biztosítási időszak

009, 010, 102, 109, 110, 112 korlátozó záradékon kívül más egyéb korlátozó záradék nem fogadható el.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a szándéknyilatkozaton túl az ajánlatban ajánlattevői nyilatkozatot is csatoljon be, melyben vállalja a biztosítás megkötését, nyertessége esetén.”

Ajánlattevő ajánlatának 58. oldalán becsatolt Biztosítási részletező nem felel meg a kiírásnak. Ajánlatkérő kéri megfelelő tartalommal történő benyújtását.

7.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek hatodik bekezdésében az alábbiakat írta elő:

• Előleg visszafizetési biztosíték: Mértéke az Ajánlattevő által a Kbt. 131.§ (1) bekezdése alapján igényelt előleg nagysága. A biztosíték nyújtására a Kbt. 126. §. (4) – (5) bekezdései vonatkoznak. Az Ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthetőek az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetéssel vagy bankgarancia biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel történhet (a Kbt. 126. § (6) bekezdése a) szerint) Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozni kell a biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz nyilatkozatot, az előleg visszafizetési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat pótlását.”

Ajánlatkérő a hiánypótlás értékelés során megállapította, hogy ajánlattevő a számára előírt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Ad-Hoc bizottság a fentiek alapján javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a hiánypótlást nem teljesítő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az A-316/2012. iktatószámú levél alapján a **Bolax-E-Builder Konzorcium** (5008 Szolnok, Krúdy Gy út 84.) ajánlattevő számára előírt hiánypótlási tételek 4. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő ajánlatának 267. oldalán becsatolta a Közös ajánlattételi megállapodást. A megállapodás 3. oldala szerint „ A tagok a fentiek szerinti feladat megoszlás arányában felelnek a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés végrehajtásáért” A Kbt. 25. § (6) bekezdés alapján a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. Kérjük a benyújtott közös ajánlattételi megállapodást a Kbt. 25. § (6) bekezdése szerinti módosítását.”

Ajánlatkérő az ajánlattevőtől beérkezett hiánypótlás értékelés során megállapította, hogy ajánlattevő a számára előírt hiánypótlási felhívásnak teljeskörűen nem tett eleget, a fenti 4. pont vonatkozásában nem nyújtott be hiánypótlást.

Ad-Hoc bizottság a fentiek alapján javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a hiánypótlást csak részben teljesítő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az A-316/2012. iktatószámú levél alapján a **Market Építő Zrt.** (1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám) ajánlattevő számára előírt hiánypótlási tételek 1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán becsatolt Nyilatkozat alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a közjegyzői záradék ezen nyilatkozatra vonatkozik. Ajánlatkérő kéri a nyilatkozat és az ahhoz tartozó közjegyzői záradék összetartozásának igazolását.”

Ajánlatkérő az ajánlattevőtől beérkezett hiánypótlás értékelés során megállapította, hogy ajánlattevő a számára előírt hiánypótlási felhívás, a fenti 1. pontban megfogalmazott kérdésnek nem tett eleget.

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban az alábbi tájékoztatást adta ajánlatkérő számára:

„Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlatának 7- 10 oldalán csatolta közjegyző által hitelesített nyilatkozatát egyszerű másolatban. A hitelesítés és a nyilatkozat keltezése egybevág, továbbá a hitelesítés másolatán egyértelműen megállapítható, hogy a dokumentumok összefűzésre kerültek, melyet a közjegyző kézjeggyével és pecsétjével ellátott.”

A hiánypótlás értékelése során ajánlatkérő ismételtén megvizsgálta a benyújtott ajánlatot és az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott ajánlat 7. oldalán található a közjegyzői záradék, melyen látható az összefűzés és a közjegyzői pecsét nyomának másolata. A szövegezésben a tartalomra nem található utalás. A nyilatkozat az ajánlat 8-10 oldalán került benyújtásra melynek utolsó oldalán nem található az összefűzés nyoma. Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a becsatolt nyilatkozat alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a közjegyzői záradék ezen nyilatkozatra vonatkozik.

Ad-Hoc bizottság a fentiek alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlások értékelése során két ajánlattevő által benyújtott hiánypótlásban tapasztalta új gazdasági szereplő bevonását:

JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.), **Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft.** (2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32.) és a **Pesti építő és Faipari Zrt.** (2141 Csömör, Sármány u.3.) közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlás „üzleti titoknak minősítés” kötet 3. oldalán becsatolt **Pesti építő és Faipari Zrt.** nyilatkozata alapján az alkalmasság igazolása érdekében más szervezet, személy kapacitására kíván támaszkodni (B.B. és B.J. szakemberek tekintetében). A 2012. május 29-én benyújtott ajánlatban ezek a gazdasági szereplők nem szerepeltek, a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatában ajánlattevő nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolás érdekében más szervezet(ek), (vagy személy) kapacitására támaszkodik, vagyis ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő hiánypótlás keretében új gazdasági szereplőt kíván bevonni az eljárásba.

Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt. (1078 Budapest, Nefelejcs út 42.) ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás 6-7 oldalig benyújtott nyilatkozat alapján az alkalmasság igazolása érdekében más szervezet, személy kapacitására kíván támaszkodni. (M.A.Zrt. által alkalmazott J.L. szakember tekintetében). A 2012. május 29-én benyújtott ajánlatban ezen gazdasági szereplő nem szerepelt, a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatában ajánlattevő nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolás érdekében más szervezet(ek), (vagy személy) kapacitására támaszkodik, vagyis ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő hiánypótlás keretében új gazdasági szereplőt kíván bevonni az eljárásba.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés az alábbiakat írja elő:

„A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.....”

Ad-Hoc bizottság a fentiek miatt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fenti két ajánlattevő ajánlatát, akik a hiánypótlás során új gazdasági szereplőt vontak be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ad-Hoc Bizottság a benyújtott ajánlatok műszaki szakmai vizsgálatakor az alábbiakat állapította meg:

Számítási hiba:

Az ajánlatok értékelése során a Kbt. 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlelt ajánlatkérő négy ajánlattevő (**Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft., ARCADOM Építőipari Zrt., Bolax-E-Builder Konzorcium, JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft.**) benyújtott árazott költségvetésében, melyet a Kbt. 68. § alapján javított.

A számítási hiba javításáról valamennyi ajánlattevő tájékoztatása az A-322/2012. iktatószámú levél elektronikus úton történő megküldésével, 2012. június 20-án megtörtént.

Árazott költségvetés:

Ajánlatkérő a 2012. május 23-án az A-293/2012. iktatószámon megküldött levelének 21. oldalán az alábbiakat írta elő:

„A zsaluzás mennyiségre vonatkozó költségvetési kiírást „15. Zsaluzás és állványozás” munkanemben a 24. tételt követően KI tételként ajánlatkérő az alábbiakat határozza meg:

- *KI tétel*
Boltozathoz zsaluzat készítés és bontás
fa anyagú zsaluzattal
alátámasztó állvánnyal
15,10 m²
D:
A:

Kérjük ajánlatunkat a fenti módosítások figyelembe vételével, beárazásával készítsék el.”

JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlatban a fenti KI tétel nem került beárazásra.

Ad-Hoc bizottság a fentiek miatt javasolja a Képviselő- testületnek, hogy ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bolax-E-Builder Konzorcium a 2012. május 29-én benyújtott ajánlatának 499-502 oldalán beárazott kertészeti munkálatokat alkotó tételek nem egyeznek meg az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció mellékleteként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben szereplő tételekkel.

Ad-Hoc bizottság a fentiek miatt javasolja a Képviselő- testületnek, hogy ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek. A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ezt követően került sor az érvényes ajánlatok értékelésére, az ajánlattételi felhívásban közzétett bírálati szempontok szerint, figyelembe véve a Kbt. 69. § (2) bekezdést is. Az ajánlat kiválasztásának szempontja: a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint, az összességében legelőnyösebb ajánlat

1./ Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): Ezen értékelési szempont során ajánlatkérő a beérkezett ajánlatban meghatározott nettó ajánlati árat értékelte. A bírálati elem tekintetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati érték kap 90 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati érték kap 70 pontot. A többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 70-90 pont között lineáris arányosítással kerül kiszámításra. Az így megállapított pontszámok kerülnek a felhívásban meghatározott súlyszámokkal megszorzásra.

Ajánlattevő	Ajánlati elem Ft	pontszám	súlyszám	s.psz.
BAU- VERTIKÁL Építőipari Kft.	593.080.000,-	89,349	65	5807,717
ZÁÉV Építőipari Zrt.	589.958.874,-	90,000	65	5850,000
FK-RASZTER Építő Zrt.	599.441.196,-	88,024	65	5721,539
Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.	685.918.434,-	70,000	65	4550,000
ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.	658.837.839,-	75,644	65	4916,871
GOMEPI Ipari és Kereskedelmi Kft.	596.151.729,-	88,709	65	5766,103
Magyar Építő Zrt.	661.006.730,-	75,192	65	4887,488
KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	624.875.000,-	82,723	65	5376,978

2./ Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): Ezen értékelési szempont során ajánlatkérő a beérkezett ajánlatban meghatározott egy napra adott késedelmi kötbér mértékét értékelte. A bírálati elem tekintetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati érték kap 90 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati érték kap 70 pontot. A többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 70-90 pont között lineáris arányosítással kerül kiszámításra. Az így megállapított pontszámok kerülnek a felhívásban meghatározott súlysúlyszámokkal megszorozásra.

Ajánlattevő	Ajánlati elem Ft	pontszám	súlyszám	s.psz.
BAU- VERTIKÁL Építőipari Kft.	2.000.000,-	90	20	1800,000
ZÁÉV Építőipari Zrt.	2.000.000,-	90	20	1800,000
FK-RASZTER Építő Zrt.	2.000.000,-	90	20	1800,000
Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.	2.000.000,-	90	20	1800,000
ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.	2.000.000,-	90	20	1800,000
GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.	2.000.000,-	90	20	1800,000
Magyar Építő Zrt.	2.000.000,-	90	20	1800,000
KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	2.000.000,-	90	20	1800,000

3./ Vállalt jótállás időtartam a szerződészerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap); Ezen értékelési szempont során ajánlatkérő a beérkezett ajánlatban a jótállás időtartamára adott hónapok számát értékelte. A bírálati elem tekintetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati érték kap 90 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati érték kap 70 pontot. A többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 70-90 pont között lineáris arányosítással kerül kiszámításra. Az így megállapított pontszámok kerülnek a felhívásban meghatározott súlysávokkal megszorzásra.

Ajánlattevő	Ajánlati elem hó	pontszám	súlysáv	s.psz.
BAU- VERTIKÁL Építőipari Kft.	60	90	15	1350,000
ZÁEV Építőipari Zrt.	60	90	15	1350,000
FK-RASZTER Építő Zrt.	60	90	15	1350,000
Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.	60	90	15	1350,000
ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.	60	90	15	1350,000
GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.	60	90	15	1350,000
Magyar Építő Zrt.	60	90	15	1350,000
KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.	60	90	15	1350,000

BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft. (2. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8957,717

ZÁÉV Építőipari Zrt. (1. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 9000,000

FK-RASZTER Építő Zrt. (4. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8871,539

Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft. (8. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 7700,000

ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt. (6. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8066,871

GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft. (3. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8916,103


Magyar Építő Zrt. (7. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8037,488

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (5. helyezett)
Ajánlattevő által elért összesen pontszám: 8526,978

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a szabályossági tanúsítványt 2012. július 06-án, 13B/8-160/2012. iktatószám alatt megadta.

Ajánlatkérő tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt, hogy a szerződéskötésre várhatóan 2012. július 23-án 10:00 órakor kerül sor, Abony Város Polgármesteri irodájában.

Szolnok, 2012. július 12.

 **Szolgáltató és
Kereskedelmi Bt.**
6100 Szolnok, Arany János út 20.
Adószám: 208690473-10
Bsz: 120/2012. július 12. 10:00 óra

Tóth Róbert
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Z-226/2012. (VII.12.) számú Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzata a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú nemzeti eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

Abony Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva:

1. A JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.), Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. (2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32.) és a Pesti építő és Faipari Zrt. (2141 Csömör, Sármány u.3.) közös ajánlattevők, Market Építő Zrt. (1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám), „Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63.V/3.), STRABAG-MML KFT. (1113 Budapest, Daróci út 30.), Bolax-E-Builder Konzorcium (5008 Szolnok, Krúdy Gy út 84.), ARCADOM Építőipari Zrt. (1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet) és a Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt. (1078 Budapest, Nefelejcs út 42.) 2012. május 29-én benyújtott ajánlatait

é r v é n y t e l e n n e k

nyilvánítja a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mely kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlat, amely egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

2. Abony Város Önkormányzata a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesének – mint összességében legelőnyösebb ajánlatot tevőt – az alábbi ajánlattevőt hirdeti ki:

Nyertes ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: **ZÁÉV Építőipari Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: **8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.**
Levelezési cím: **8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.**
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **589.958.874.-Ft**

A nyertes ajánlattevőt követő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő:

Ajánlattevő neve: **BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.**
Ajánlattevő székhelye: **1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.**
Levelezési cím: **5000 Szolnok, Szapáry út 14.**
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **593.080.000,-Ft**

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt.-vel, visszalépése esetén a nyertes ajánlatot követő legelőnyösebb ajánlatot tevő, BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.-vel.

Határidő: szerződéskötés tervezett időpontja, 2012.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
Gazdasági Osztály
Jegyzői Titkárság
KAR-MENTOR Bt.

Határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
alpolgármester
jegyző
aljegyző
Valamennyi Osztályvezető
Kár-Mentor Bt. és általa az ajánlattevők

Romhányiné dr. Balogh Edit s.k.
polgármester

KÁR-MENTOR Bt.
5000 Szolnok, Arany János út 20.
Tel: 56/426-226 Tfax: 56/513-395
e-mail: karmmentor@brokerroyal.hu

Ikt.sz: A-330/2012.

Tisztelt Ajánlattevő!

Ajánlatkérő Kbt. 78. § (3) bekezdése alapján javította az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban elkészített összegezést, melyet csatoltan megküldünk az Ön részére.

Szolnok, 2012. július 13.

Tisztelettel:



Szolgáltató és
Kereskedelmi Bt.

5000 Szolnok, Arany János út 20.

Telefon: 56/426-226

Fax: 56/513-395

E-mail: karmmentor@brokerroyal.hu

Tóth Róbert
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Abony Város Önkormányzata
2740 Abony, Kossuth tér 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Az épületegyüttes megvalósításakor az elbontott régi épület alatti boltozatos pince megtartása szükséges. A bontási munkálatok nem képezik jelen eljárás részét, azt Ajánlatkérő a kivitelezési munka megkezdésének idejére elvégzi.

Az építendő létesítmény a Közösségi ház – művelődési, kulturális és oktatási rendeltetésű közösségi épület 3 funkciót foglal magában:

1. a színházterem a kiszolgáló helyiségekkel, öltözőkkel, raktárakkal

2. a könyvtár, olvasóterem

3. zeneoktatás helyiségei, irodák, oktatótermek

Építési telek területe: 3570,00 m², beépítendő alapterület: 1599,40 m², összes bruttó szintterület 2467,26 m² (zeneiskola 480,86m² + közösségi ház 1986,4m²), építménymagasság 6,67m, zöldterület 542,06m².

Az épület építményszintjei: pinceszint: 66,80 m², földszint: 1358,65 m² (zeneiskola 260,21m²+közösségi ház 1098,44m²), emelet: 962,40 m² (zeneiskola 220,65m² +közösségi ház 741,75m²), tetőtér(közösségi ház): 79,41 m². A teremszám 15 db zeneterem, nagyterem. A nagyterem befogadóképesség: 300 fő, egyidejű létszám (közösségi ház) 350 fő, tanulói létszám (egyidejű) max. 75 fő, tanári létszám 18 fő.

Az épületegyüttes két fő szárnyból áll, amelyet az emeleti szinten 2 db híd köt össze, ezek közül az egyik fedett-nyitott faszerkezetű, míg a másik zárt kialakítású, hagyományos épületszerkezetekből készül. Az épület födém szerkezetei monolit vasbeton szerkezetek. Hagyományos ácsszerkezetű tetők acél rácsos tartókkal erősítve. 1 db 8 személyes, 630kg teherbírású személyfelevonó kerül beépítésre.

Ajánlattevő feladata továbbá - az Ajánlatkérő megbízása alapján nevében eljárva - az elkészült létesítmény használatba vételi engedélyének beszerzése és a kivitelezési és a jótállási időszakon belüli hibák kijavítása.

3. A választott eljárás fajtája: **nyílt**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: nincs

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: nincs

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2012. április 13-án TED 2012/S 72-119105 számon

2012. április 16-án, 5580/2012 KÉ számon

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: **nincs**

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **nincs**

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **15**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. Ajánlattevő neve: **BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.
Levelezési cím: 5000 Szolnok, Szapáry út 14.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **593.080.000,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
2. Ajánlattevő neve: **ZÁÉV Építőipari Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.
Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **589.958.874.-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
3. Ajánlattevő neve: **FK-RASZTER Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u 73. szám
Levelezési cím: 3533 Miskolc, Felsőszinva u 73. szám
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **599 441 196,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2 000 000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
4. Ajánlattevő neve: **Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39.
Levelezési cím: 6400 Kiskunhalas, Kéve út 39.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **685.918.434,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2 000 000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

5. Ajánlattevő neve: **ADEPTUS-H Mély és Magasépítő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 3525 Miskolc, Szepessy Pál u 3. szám
Levelezési cím: 3545 Miskolc, Pf. 570.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **658.837.839,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,- Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
6. Ajánlattevő neve: **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám
Levelezési cím: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219. szám
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **596.151.729,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
7. Ajánlattevő neve: **Magyar Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1149 Budapest, Pillangó út 28. szám
Levelezési cím: 1581 Budapest, Pf:103.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **661.006.730,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**
8. Ajánlattevő neve: **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27.
Levelezési cím: 6722 Szeged, Gutenberg u 25-27.
Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **624.875.000,-Ft**
Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000,-Ft/nap**
Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hó**

Ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek, alkalmasak mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az előírás	A részenpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:							
		BAL-VERTIKÁL Építőipari Kft.	ZÁÉV Építőipari Zrt.	FR-RASZTER Építő Zrt.	Modinvest Építőipari-Beruházó- és Kereskedelmi Kft.	ADEPTUS-II Mely és Magasépítő Zrt.	GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Kft.	Magyar Építő Zrt.	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.								
részenpontjai (adott esetben alszenpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszenpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata						
Nettó ajánlati ár (vállalkozói áf) (Ft):	65	89,349	5807,717	90,000	5850,000	88,024	5721,539	70,000	4550,000	75,644	4916,871	88,709	5766,103	75,192	4887,488	82,723	5376,978
Késedelemi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.- Ft/nap):	20	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000	90,000	1800,000
Váltott jótállás időtartama a szerződéses üti felépítési számla teljesítésétől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap):	15	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000	90,000	1350,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8957,717		9000,000		8871,539		7700,000		8066,871		8916,103		8037,488		8526,978
			II.		I.		IV.		VIII.		VI.		III.		VII.		V.

Adott esetben a részenpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **70-90**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 70-90 pont. Valamennyi bírálati elem tekintetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati érték kap 90 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati érték kap 70 pontot. A többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 70-90 pont között lineáris arányosítással kerül kiszámításra. Az így megállapított pontszámok kerülnek e felhívásban meghatározott súlyszámokkal megszorzásra.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: **JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft., Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft., Pesti építő és Faipari Zrt. közös ajánlattevők**
Ajánlattevő székhelye: 2112 Veresegyház, Lévai út 46., 2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32., 2141 Csömör, Sármány u.3.
Levelezési cím: 2112 Veresegyház, Lévai út 46., 2112 Veresegyház, Gyermekliget u.32., 2141 Csömör, Sármány u.3.
2. Ajánlattevő neve: **Market Építő Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám
Levelezési cím: 1037 Budapest, Bojtár utca 41-47. szám
3. Ajánlattevő neve: **„Jánosik és Társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Szugló u. 61-63.V/3.
Levelezési cím: 3501 Miskolc, Pf: 649
4. Ajánlattevő neve: **STRABAG-MML KFT.**
Ajánlattevő székhelye: 1113 Budapest, Daróci út 30.
Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróci út 30.
5. Ajánlattevő neve: **Bolax-E-Builder Konzorcium**
Ajánlattevő székhelye: 5008 Szolnok, Krúdy Gy út 84.
Levelezési cím: 5008 Szolnok, Karinty u. 99-101.
6. Ajánlattevő neve: **ARCADOM Építőipari Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet
Levelezési cím: 1054 Budapest, Hold utca 21. IV. emelet
7. Ajánlattevő neve: **Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42
Levelezési cím: 1078 Budapest, Nefelejcs út 42

Az ajánlatok érvénytelenek, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mely az alábbiakat tartalmazza: érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

a.) Ajánlattevő neve: **ZÁÉV Építőipari Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.

Levelezési cím: 8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.

Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **589.958.874.-Ft**

Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft**

Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

Ajánlattevő legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett, alkalmas mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

b.) Ajánlattevő neve: **BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.

Levelezési cím: 5000 Szolnok, Szapáry út 14.

Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) (Ft): **593.080.000.-Ft**

Késedelmi kötbér (Ft/nap) (minimum 300.000.-Ft/nap): **2.000.000.-Ft/nap**

Vállalt jótállás időtartam a szerződésszerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap): **60 hónap**

Ajánlattevő a második legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett, alkalmas mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

zsaluzás, állványozás – részfeladatok, földmunka, síkalapozás, mélyalapozás, helyszíni beton vb munkák – részfeladatok, előregyártott vb. Szerkezetek szerelése, falazási munkák – részfeladatok, acélszerkezetek szerelése, ácsmunka – részfeladatok, vakolási munkák – részfeladatok, szárazépítés – részfeladatok, tetőfedés, burkolás – részfeladatok, bádogozás, asztalos szerkezetek – részfeladatok, lakatos munkák, felületképzés, üvegezés, felvonó telepítés, közműépítés – részfeladatok, épületgépészeti szerelések – részfeladatok, erősáram szerelés – részfeladatok, gyengeáram szerelés – részfeladatok, rehabilitációs munkák – részfeladatok, kertészeti munkák – részfeladatok, minőségügyi szakmérnöki feladatok ellátása.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

szak-szerelőipari munkák, építőmesteri munkák, hulladékelszállítás, fuvarozás, felvonószerelés, mélyépítési munkák, minőségbiztosítási feladatok ellátása, gyengeáramú munkák, tervezési munkák, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása, őrzés-védelem

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs**

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Némethi Beáta – ajánlati felhívás III.2.3. M/3 pontja

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

TLT Group Kft. - ajánlati felhívás III.2.3. M2/2 és M2/3 pontja

Szilágyi Mihály - ajánlati felhívás III.2.3. M3 pontja

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012. július 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012. július 22.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2012. július 12.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2012. július 12.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: 19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: **A jelen összegezés 15. b) pontjában hibás dátum került beírásra.**

22.* Az összegezés javításának időpontja: **2012. július 13.**


23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: **2012. július 13.**

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Szolnok, 2012. július 13.

 Szolgáltató és
Kereskedelmi Rt.
5000 Szolnok, Arany János út 20.
Telefon: 76320047-5-18
Bsz. 1200100001
Tóth Róbert

hivatalos közbeszerzési tanácsadó



Bau

Vertikál Építőipari Kft.

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. fsz. 1.

5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel.: 06/56/516-030; 06/56/516-040; Fax: 06/56/423-922

**KÁR-MENTOR Bt.**

Szolnok, 2012. július 20.

Ikt. szám: 2430/2012.

5000 Szolnok

Arany János u. 20.

Tel: 56/426-226

Fax: 56/513-395

E-mail: karmentor@brokerroyal.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiírt közbeszerzési eljáráshoz

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzetes vitarendezést kezdeményezek ezúton a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet alapján az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú KÉ 5580/2012. számon zajló közbeszerzési eljárást lezáró döntésével kapcsolatban.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2012. július 13-án megküldött „Összegzés és összesítő értékelés” alapján eredményt hirdettek.

Az összegzés megküldését követően írásban iratbetekintést kezdeményeztünk, melyre 2012. július 18-án 10.35-től került sor.

Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet** ajánlattevő, **alvállalkozó** és **nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő**, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi

és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari **kivitelezési tevékenységet, regisztrációs kötelezettség alá tartozik.**

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az **építőipari kivitelezési tevékenység** az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és **ellenőrző** tevékenységek összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése a következőket mondja ki:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján nem orvosolható, jogszerűen nem kérhető hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés. Ezen észrevételek nem az ajánlatban megtett nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, vagy igazolásokat érintenek. A kérdéskörben az ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatokat tett, az értékelés során az Ajánlatkérő részéről merült fel az értékelés körébe

tartozóan mulasztás, amely a későbbiekben felvilágosítás kéréssel vagy hiánypótlással nem pótolható. Hiánypótlás nem értelmezhető, mivel az ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állására irányuló, előírt nyilatkozatot megtette. Az ajánlatkérő részéről az értékelési mulasztás a nyilatkozatban foglaltak ellenőrzésére vonatkozóan történt meg, amely hiánypótlással ugyancsak nem orvosolható különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.

Fentiek alapján kérjük az új összegzés elkészítését, hogy az eljárás lezárására jogszerűen kerülhessen sor.

Melléklet: 1 pld. MKIK – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás

Tisztelettel



Szikszaj Tibor
ügyvezető

[KEZDŐOLDAL << VISSZA](#)

2012. július 20., Péntek - Illés

Kivitelező keresés

Név: Keresés típusa: Megye: Település:

Tevékenységi kör:

Adószám eleje: Nyilvántartási szám: Cégjegyzékszám: Hatókör: aktív kivitelezők függesztett kivitelezők

Nincs a megadott feltételeknek megfelelő kivitelező

© 2009 A szoftver fejlesztését a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium támogatta.

Üzemelteti a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Építésügyi Regisztrációs Iroda

E-Mail: kivreg [KUKAC] kivreg [PONT] hu - Cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8.

Tárgy: Abony Községi Ház és Zeneiskola kivitelezés - Előzetes vitarendezés

Feladó: "Bau-Vertikál Kft. Titkárság" <bau-titkarsag@bau-vertikal.hu>

Dátum: Fri, 20 Jul 2012 09:56:16 +0200

Címzett: Kármentor <karmentor@brokerroyal.hu>

Abony Községi Ház és Zeneiskola - Előzetes vitarendezés.pdf	Content-Type: application/pdf Content-Encoding: base64
---	---

Fax Number : +3656423922
Name :

Name/Number : 513395
Page : 4
Start Time : 20-JUL-2012 09:51 FRI
Elapsed Time : 00'46"
Mode : STD ECM
Results : [O.K.]

Bau
Vertikál Építőipari Kft.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. fsz. 1.
5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel.: 06/56/516-030; 06/56/516-040; Fax: 06/56/423-922



KÁR-MENTOR Bt.

Szolnok, 2012. július 20.

5000 Szolnok
Arany János u. 20.

Ikt. szám: 2430/2012.

Tel: 56/426-226
Fax: 56/513-395
E-mail: karmmentor@brokerroyal.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zenekiskola” kiírt közbeszerzési eljáráshoz

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzetes vitarendezést kezdeményezek ezúton a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet alapján az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zenekiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú KÉ 5580/2012. számon zajló közbeszerzési eljárást lezáró döntésével kapcsolatban.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2012. július 13-án megküldött „Összegzés és összeafér értékelés” alapján eredményt hirdettek.

Az összegzés megküldését követően írásban iratbetekintést kezdeményeztünk, melyre 2012. július 18-án 10.35-től került sor.

Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előfír alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás minőségellenőrzéséért felelős Németh Beáta jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előfírta:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, e, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi



Kár-Mentor Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
5000 Szolnok, Arany János u. 20. * e-mail: karmentor@brokerroyal.hu
Telefon: 56/426-226 * Fax: 56/513-395
cégjegyzék sz.: cg. 16-06-007332 * adószám: 20889047-3-16

Bau-Vertikál Építőipari Kft.
Budapest
Könyves Kálmán krt. 76. fsz.1.
1087

Iktatószám: A-332/2012.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre válasz az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Tisztelt Kérelmező!

Az *Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház - Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola”* kiviteli munkálatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2012. július 20-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett a Bau-Vertikál Építőipari Kft.-től (továbbiakban, mint Kérelmező), az alábbi tartalommal:

” Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi

és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari kivitelezési tevékenységet, **regisztrációs kötelezettség alá tartozik.**

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az **építőipari kivitelezési tevékenység** az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és **ellenőrző** tevékenységek összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

.....

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező megállapítása nem alapos, az nem egyeztethető össze a hatályos jogszabályokkal, ezért Ajánlatkérő a megküldött összegzést nem kívánja módosítani, az eljárás nyertesének az abban megjelölt ZÁÉV Építőipari Zrt.-t tekinti.

Ajánlatkérő válaszában megadásakor az alábbi szempontokat vette figyelembe:

I./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - M/3 pontjában az alábbiakat írta elő:

„A Kbt. 55.§ (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés e) pontja alapján mutassa be az építési beruházás minőség-ellenőrzésért felelős személyt/személyeket (felsőfokú végzettségű, minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnök), megkívánt gyakorlatát igazoló aláírt szakmai önéletrajzát (egyszerű másolatban), a végzettséget, képzettséget igazoló okiratát (egyszerű másolatban).

A 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek igazolására Ajánlatkérő a Kbt. 36.§ (5) bekezdését Ajánlattevő nyilatkozata alapján alkalmazza.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) M/3. pontja alapján ajánlattevő alkalmas, ha „Rendelkezik legalább I fő minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettséggel és legalább 5 év minőségvédelmi mérnök vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettségnek megfelelő gyakorlattal rendelkező szakemberrel”

Ajánlatkérő tehát alkalmassági szempontként minőségvédelmi szakember rendelkezésre állását írta elő.

Ajánlatkérőnek a vonatkozó jogszabályok, így a Kérelmező által is hivatkozott 1997. évi LXXVIII. Törvény, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet tükrében azt kellett megítélnie, hogy a minőségvédelmi szakembernek, mint az alkalmasság igazolásához a teljesítésbe 10% alatti mértékben bevont alvállalkozóval szemben fennáll-e a MKIK elektronikus névjegyzékébe való bejelentkezési kötelezettség, ennek függvényében helytálló-e Kérelmező azon állítása, miszerint az alvállalkozó közbeszerzési eljárásból való kizárása a nyertes ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Kbt. 57. § (1) bekezdésben foglalt kizáró ok előírása esetében valamennyi ajánlattevő, alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában vizsgálendő a kizáró ok. A kizáró ok hiányának igazolása csak abban az esetben merülhet fel, amennyiben az adott gazdasági szereplő vonatkozásában a kizáró okként megjelölt feltétel értelmezhető és amennyiben értelmezhető, úgy a kizáró ok összefügg-e az általa végzett tényleges tevékenységgel.

Ajánlatkérő az eljárása során áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek összessége.

(2) Üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,

a) akinek az építőipari kivitelezési tevékenység a tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,

b) aki rendelkezik a megjelölt építőipari kivitelezési tevékenységi körének megfelelő szakképesítéssel vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazotti vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – ilyen szakképesítésű szakmunkással, és

c) aki – vele munkaviszonyban, tagsági vagy megbízási jogviszonyban álló – olyan személyt alkalmaz, aki az a) pont szerinti tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető

irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult.

(3) Aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni.

(7) A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezeti a vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékét, és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint ellenőrzi a vállalkozói építőipari tevékenység folytatására való jogosultságot. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara határozata ellen a fellebbezés kizárt.

Az Építésügyi kivitelezésről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – kiterjed többek között

a) az építőipari kivitelezési tevékenység folytatására,

b) az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításában részt vevő építtető, beruházás-lebonyolító, építésügyi-műszaki tervező (a továbbiakban: tervező), tervellenőr, kivitelező, felelős műszaki vezető, tervezői művezető, építési műszaki ellenőr és az építtetői fedezetkezelő feladataira.

Az alábbiakban idézzük az Egyetemi Felnőttképzési Adatbázis

(<http://www.felnottkepzes.bme.hu/kepzes.php?kpszoid=169>) honlapon megtalálható **Minőségügyi mérnök - minőségügyi menedzser** képzésre vonatkozó kompetencia és képesítés meghatározásokat:

„A képzés során megszerzendő kompetencia

A résztvevők jártasságot szereznek a minőségirányítási rendszerekkel és modellekkel kapcsolatos rendszertechnikai, menedzseri, stratégiai, tervezési és szervezési, szabályozási és fejlesztési, kereskedelmi és jogi, szabványügyi és módszertani ismeretek összefoglalásában, rendszerezett áttekintésében és az eljárások és módszerek gyakorlásában.

A képzés során megszerzendő képesítés

A képzés célja: a minőségirányítási rendszerekkel és modellekkel kapcsolatos rendszertechnikai, menedzseri, stratégiai, tervezési és szervezési, szabályozási és fejlesztési, kereskedelmi és jogi, szabványügyi és módszertani ismeretek összefoglaló és rendszerezett áttekintése, az eljárások és módszerek gyakorlása.”

A fenti meghatározásokból, illetve a vonatkozó törvényi leírásokból látható Ajánlatkérő által a III.2.3. M/3. pontjában előírt minőségvédelmi mérnöki, vagy minőségvédelmi szakmérnöki tevékenységi kör nem tartozik és nem is tartozhat vállalkozó kivitelezői tevékenységi körhöz, hiszen ezt a tevékenységet sem a vonatkozó törvény sem a vonatkozó Kormány rendelet nem említi, abban a minőségvédelmi tevékenységi kör nem található meg, azaz az említett törvényi bekezdés szerinti névjegyzékben történő regisztrációs kötelezettség nem terheli.

Állításunkat támasztja alá továbbá, hogy az Étv. 39. § (2) bekezdése a.), b.), c.) pontjaiban szereplő előírások nem vonatkoztathatók a minőségvédelmi mérnöki, illetve szakmérnöki tevékenységre.

Amennyiben Ajánlatkérő mindezek ellenére elfogadná a Kérelmező álláspontját, úgy a Bau-Vertikál Kft, mint „Kérelmező” ajánlatát is érvényteleníteni kellene az alábbiak szerint:

Kérelmező az Ajánlatkérő által a III.2.3. Műszaki szakmai alkalmasság M/3. pontjában előírt minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnök rendelkezésre állását 10 % alatti alvállalkozó igénybe vételével (SZ.M. e.v.) kívánt megfelelni.

Kérelmező által, mellékletként becsatolt MKIK Internet Portál – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás szerint Kérelmező által megjelölt SZ.M. e.v. nincs nyilvántartva ezen a portálon, mint minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnök. A nyilvántartás szerint ugyan SZ.M. e.v. 4110- Építési projekt szervezése, valamint 411001 – Ingatlanberuházás, - eladás tevékenységi kör tekintetében szerepel a nyilvántartásban, de őt Kérelmező, mint minőségvédelmi szakembert jelölt meg alkalmasság igazolására, vagyis a fenti nyilvántartásban az előírt tevékenységi körnek kellene szerepelni. Ajánlatkérő által a III.2.3. Műszaki szakmai alkalmasság M/3. pontjában előírt minőségvédelmi mérnök, vagy minőségvédelmi szakmérnöki végzettséget igazoló (és Kérelmező ajánlatában 36. oldalon benyújtott Egyetemi Szakmérnöki Oklevél a Minőségügyi okleveles szakmérnöki tanulmányi kötelezettség végzéséről), mint szakképesítés nem is szerepel az említett MKIK Internet Portál – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás szakképesítések felsorolása közt, így ebből következik, hogy SZ.M.e.v. ezen tevékenysége nincs nyilvántartásba véve. Az is megállapítható, hogy SZ.M.e.v a 1997. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (2) a) és c) pontjaiban előírtaknak sem felel meg, hiszen a portál nyilvántartása szerint sem telephellyel, sem felelős műszaki vezetővel nem rendelkezik, így ő sines nyilvántartva, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult, sem pedig, mint minőségvédelmi mérnök.

Amennyiben ajánlatkérő elfogadja kérelmező álláspontját, hogy a nevezett tevékenység a MKIK regisztrációhoz kötött, azaz a minőségvédelmi mérnöki, vagy minőségvédelmi szakmérnöki vállalkozói kivitelezői tevékenységnek minősül, abban az esetben a Kérelmező megbízásából SZ.M.e.v. vállalkozói kivitelezői tevékenységet nem folytathat, hiszen a regisztráció alapján az Étv. 39. § (2) bekezdésének a.), b.) c.) pontjai egyértelműen meghatározzák, hogy mely feltételek együttes megléte mellett lehet ilyen tevékenységet folytatni és Kérelmező megbízottja nem rendelkezik a törvényben meghatározott és előírt feltételekkel.

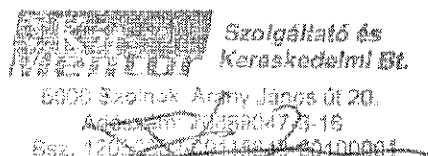
II./ Kérelmező által kifogásolt a Kbt. 57. § (1) bekezdés d.) pontja (a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d.) pontja) szerinti kizáró okok hatálya alá tartozással kapcsolatban a Döntőbizottsági joggyakorlat egymástól eltérő jogalkalmazást követ (708/2011. és 779/2011. számú ügyben hozott döntések). Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében az említett kérdésben Ajánlatkérő rendelkezésére áll a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2012. február 27-én T/577-1/2012-003 iktatószámú, valamint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Helyettes Államtitkárának és a Belügyminisztérium Területrendezési és Építésügyi Helyettes Államtitkársága Építésügyi Főosztályának 3533/2/2012. iktatószámú hasonló tárgyban hozott, s jelen ügyben analóg módon alkalmazható állásfoglalásai, melyek Ajánlatkérő álláspontját támasztják alá és Ajánlatkérő válaszlévelének megfogalmazásakor figyelembe vett.

A fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja az, hogy tevékenysége során valamennyi vonatkozó jogszabályi előírást figyelembe vett, az abban szereplő előírásokat mindenben betartotta, ezért a megküldött összegzést nem kívánja módosítani, az eljárás nyertesének továbbra is az abban megjelölt ZÁÉV Építőipari Zrt.-t tekinti.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

Szolnok, 2012. július 25.

Tisztelettel:



Tóth Róbert
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

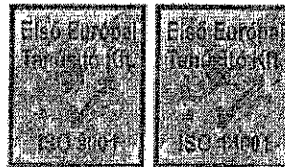
Mellékletek: Bau-Vertikál Építőipari Kft. előzetes vitarendezési kérelme
3533/2/2012 iktatószámú Nemzeti Fejlesztési Minisztérium állásfoglalása
TV/557-1/2012-003 iktatószámú Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása



Vertikál Építőipari Kft.

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. fsz. 1.

5000 Szolnok, Szapáry út 14. Tel.: 06/56/516-030; 06/56/516-040; Fax: 06/56/423-922



KÁR-MENTOR Bt.

Szolnok, 2012. július 20.

Ikt. szám: 2430/2012.

5000 Szolnok
Arany János u. 20.

Tel: 56/426-226
Fax: 56/513-395
E-mail: karmentor@brokerroyal.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiírt közbeszerzési eljáráshoz

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzetes vitarendezést kezdeményezek ezúton a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet alapján az „Abony Város Önkormányzata részére a KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011. azonosító számú projekt keretén belül a „Közösségi Ház – Komplex kulturális, oktatási, művészeti központ és Zeneiskola” kiviteli munkálatok ellátása tárgyú KÉ 5580/2012. számon zajló közbeszerzési eljárást lezáró döntésével kapcsolatban.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2012. július 13-án megküldött „Összegzés és összesítő értékelés” alapján eredményt hirdettek.

Az összegzés megküldését követően írásban iratbetekintést kezdeményeztünk, melyre 2012. július 18-án 10.35-től került sor.

Az iratbetekintés során szereztünk tudomást arról, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát jogellenesen nyilvánították érvényessé, ebből következően jogellenesen nyilvánították az eljárás nyertesének.

Az álláspontunk szerint nyilvánvaló jogsértés reparálása érdekében ezúton kérjük előzetes vitarendezés keretében az összegzés módosításával a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelenségének megállapítását, továbbá Társaságunk nyertesként való kihirdetését.

Kezdeményezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi felhívás III.2.3. pont M/3 pontban előírt alkalmassági feltétel teljesítése érdekében minőségügyi szakemberként, aki az építés-beruházás **minőségellenőrzéséért** felelős Németh Beátát jelölte meg. Az ajánlat nem üzleti titokként megjelölt részéből megállapítható, hogy a nevesített szakembert alvállalkozóként kívánja Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában előírta:

„Az eljárásban **nem lehet** ajánlattevő, **alvállalkozó** és **nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő**, aki/amely a Kbt. 57. § (1) bekezdés a, b, c, d, f, pontokban meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A nevesített szakember álláspontunk szerint a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont kizáró okok hatálya alatt áll – építési beruházásról lévén szó -, mivel nem szerepel a Magyar Kereskedelmi

és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékben. (Erről szóló, a kamarai nyilvántartásról kinyomtatott igazoló lapot jelen levelünkhöz mellékeljük.)

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 58. szám: 2012. május 23.) alapján a IV. választható kizáró okok tekintetében a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont vonatkozásában azt „további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az Ajánlatkérő ellenőrzi”, amely vonatkozik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzék szerinti ellenőrzésre is.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében vizsgálni köteles, hogy az ajánlattevő, vagy alvállalkozói kivitelezői tevékenységre megjelölt szervezet, vagy személy az elektronikus nyilvántartásban, mint építőipari kivitelezési tevékenységre jogosult szerepel-e vagy sem.

A nyilvános, bárki számára hozzáférhető nyilvántartás adatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás során az Ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmény rá kötelezően kirótt ellenőrzési kötelezettségét, ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította az érintett ajánlatot érvényesnek és hirdette ki nyertesnek.

A D.619/13/2011. számú, illetve a D.779/2011. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen rögzítették, hogy az a természetes személy, aki alvállalkozói jogviszony keretében végez üzletszerű építőipari kivitelezési tevékenységet, regisztrációs kötelezettség alá tartozik.

Ez a regisztrációs kötelezettség a minőségvédelmi szakember esetében is érvényesül az 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján, mely szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és ezekre vonatkozó irányítási és ellenőrző tevékenységek összessége.

Ennek hiányában a Kbt. 57. § (1) bek. d. pont szerinti kizáró ok fennállása esetén Ajánlattevő alvállalkozóját ki kell zárni az eljárásból.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlati felhívás szerinti M/3 alkalmasság igazolására „hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba” a Kbt. 74. § (1) bek. c. pont alapján az Ajánlattevő ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, mely érvénytelenség megállapításának elkerülésére, a nyilvánvaló jogsértés más módon történő reparálására a vonatkozó szabályozás nem ad lehetőséget az alábbiak szerint.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése a következőket mondja ki:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján nem orvosolható, jogszerűen nem kérhető hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés. Ezen észrevételek nem az ajánlatban megtett nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, vagy igazolásokat érintenek. A kérdéskörben az ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatokat tett, az értékelés során az Ajánlatkérő részéről merült fel az értékelés körébe

tartozóan mulasztás, amely a későbbiekben felvilágosítás kéréssel vagy hiánypótlással nem pótolható. Hiánypótlás nem értelmezhető, mivel az ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állására irányuló, előírt nyilatkozatot megtette. Az ajánlatkérő részéről az értékelési mulasztás a nyilatkozatban foglaltak ellenőrzésére vonatkozóan történt meg, amely hiánypótlással ugyancsak nem orvosolható különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.

Fentiek alapján kérjük az új összegzés elkészítését, hogy az eljárás lezárására jogszerűen kerülhessen sor.

Melléklet: 1 pld. MKIK – Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás

Tisztelettel



Szikszai Tibor
ügyvezető

[KEZDŐOLDAL << VISSZA](#)

2012. július 20., Péntek - Ilés

Kivitelező keresés

Név: Keresés típusa: Megye: Település:

Tevékenységi kör:

Adószám eleje: Nyilvántartási szám: Céggjegyzék szám: Hatáskör: aktív kivitelezők függesztett kivitelezők

Nincs a megadott feltételeknek megfelelő kivitelező
© 2009 A szoftver fejlesztését a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium támogatja.
Üzemelteti a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Építésügyi Regisztrációs Iroda
E-Mail: kivreg [KUKAC] kivreg [PONT] hu - Cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8.

2012. 03. 12



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

DR. P. NEMZSI ANIKÓ

Iktatószám: 3533/2/2012

részére
Jogtanácsos

Tárgy: állásfoglalás

Tisztelt

A felelős műszaki vezető alkalmassági követelmény teljesítéséhez az ajánlattevő részéről megbízásos jogviszony keretében alkalmazott megfelelő képzettségű és képesítésű alvállalkozóra vonatkozó kérdésével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 61. § (1) bekezdés d) pontja és a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet alvállalkozó, aki a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.

A Közbeszerzések Tanácsa által kiadott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 63. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a magyarországi letelepedésű ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában (2010. 10. 22, 2011. évi 118. szám) című útmutató alapján a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok fenn nem állását az alábbiak szerint kell igazolni építési beruházás esetén:

- a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (a továbbiakban: MKIK) által vezetett elektronikus névjegyzékén való szereplés, melyet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (3)-(5) és (7) bekezdéseiből következően az ajánlatkérő ellenőríz.

Az új Kbt. alapján indult eljárások esetében az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. §-a alapján a Kbt. Második Része szerinti eljárásban kötelező előírní a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét. Kétség esetén ajánlatkérő felvilágosítást kérhet arra vonatkozóan, hogy melyik, az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplő végez/nem végez építőipari kivitelezési tevékenységet, amelynek alapján az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell.

Mivel levele nem kizárólag közbeszerzési kérdést érint, az Étv. és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet vonatkozó részeinek értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatosan a Belügyminisztérium Területrendezési és Építésügyi Helyettes Államtitkársága Építésügyi Főosztályának állásfoglalását kértük.

Az Étv. 39. § (1)-(3) meghatározza azokat a feltételeket, amelyek alapján vállalkozó kivitelezői tevékenység (üzletszerű építőipari kivitelezési tevékenység) folytatható, ezen feltételek viszont a vállalkozó kivitelezőre vonatkoznak, a felelős műszaki vezetőre nem.

Az értelmezés szempontjából ugyan zavaró lehet, az Étv. 39. § (1) bekezdésében található „építési tevékenységre vonatkozó irányító ellenőrző tevékenységre” történő utalás. Ezt a tevékenységet azonban egyrészt nem szabad a felelős műszaki vezető feladatára leszűkíteni, annál többet jelent, másrészt ennek a tevékenységnek az ellátása első helyen a vállalkozó kivitelező feladata, melyet – a meghatározott kivételtől eltekintve – a tagként, alkalmazotként vagy megbízási jogviszony keretében közreműködő felelős műszaki vezető útján köteles ellátni.

Az Étv. 39. § (7) bekezdése szerint a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a vállalkozó kivitelezői tevékenység végzésére jogosult vállalkozó kivitelezők névjegyzékét vezeti¹.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § k)-l) pontjával kapcsolatban fontos kiemelni, hogy a fő- vagy alvállalkozó kivitelezőnek a kivitelezési tevékenység végzésére vállalkozási típusú építési szerződést kell kötnie, míg a felelős műszaki vezető az Étv. idézett 39. § (2) bekezdés c) pontja szerint kizárólag alkalmazotti, tagi vagy megbízási formában foglalkoztatható. Ebből következően az építőipari szabályozás alapján a felelős műszaki vezető nem lehet – a 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet szerinti – alvállalkozó és így ilyen minőségében nem is végezhet vállalkozó kivitelezői tevékenységet.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján csak az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplését kell előírni, a felelős műszaki vezető azonban nem minősül ilyen tevékenységet végzőnek.

Fentiek alapján tehát a felelős műszaki vezetőre nem vonatkozik az Étv. 39. § (3) és (7) bekezdése szerinti nyilvántartásban szereplés követelménye.

Budapest, 2012. március „ 9. ”

Üdvözlettel:


Dr. János Andrea



Melléklet: -
Készült: 2 példányban
Kapják: Irattár

¹A felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult felelős műszaki vezetők névjegyzékét a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vezeti.

2012. 02. 28.



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
ELNÖK

Iktatószám: T/557-1/2012-003
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor
dr. Szalay Eszter
Tel.: 06-1-336-7720
Tel.: 06-1-336-7790

jogtanácsos

Tisztelt Jogtanácsos Asszony!

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) alkalmazása tárgyában írott levelére az alábbi választ adom.

Tájékoztatatom, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 172. §-a (1) és (2) bekezdésében meghatározott hatásköre nem terjed ki az egyedi ügyekben való állásfoglalásra, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozatok (D.708/30/2011; D.779/18/2011) értelmezésére, így levelének csak az általánosabb kérdéseket érintő részére áll módomban válaszolni.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, illetőleg a d)-e) pont tekintetében alvállalkozó, aki a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.

A régi Kbt. 69. § (8) bekezdése értelmében az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A régi Kbt. 70. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A régi Kbt. 88. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet az eljárásból kizárták.

Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet, aki a kizáró okok (60-61. §) hatálya alá tartozik [rég Kbt. 88. § (2) bekezdés a) pont].

A régi Kbt. 20. §-ában foglaltak értelmében:

(7) Az ajánlatkérő nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek, az alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek nem kell igazolnia azokat a tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nyelvén rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági vagy közhiteles nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyennek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is.

(8) A (7) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlatkérési határidő lejártá és az eredményhirdetés, illetőleg – két szakaszból álló eljárásban – a részvételi határidő lejártá és a részvételi szakasz eredményhirdetése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a nyilvántartás vonatkozó részét kinyomtatva vagy – az (1) bekezdés alkalmazása esetén – e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti elektronikus formában a 7. § (2) bekezdése szerinti határidőig megőrzi.

(9) A (7) bekezdés szerinti elektronikus, hatósági, illetőleg közhiteles nyilvántartások köréről és Internetes elérhetőségéről a Közbeszerzések Tanácsa útmutatót ad ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése értelmében az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek összessége.

Üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,

- a) akinek az építőipari kivitelezési tevékenység a tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,
- b) aki rendelkezik a megjelölt építőipari kivitelezési tevékenységi körének megfelelő szakképesítéssel vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazotti vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – ilyen szakképesítést szakmunkással, és

- c) aki – vele munkaviszonyban, tagsági vagy megbizási jogviszonyban álló – olyan személyt alkalmaz, aki az a) pont szerinti tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult [Étv. 39. § (2) bekezdés].

Aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni [Étv. 39. § (3) bekezdés].

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezeti a vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzékét, és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint ellenőrzi a vállalkozói építőipari tevékenység folytatására való jogosultságot. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara határozata ellen a fellebbezés kizárt [Étv. 39. § (7) bekezdés].

Levelében foglalt kérdésére válaszolva, mely szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékű alvállalkozóként az alkalmasság igazolására igénybe vett felelős műszaki vezető esetében érvényesül-e a régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok, vagyis szerepelnie kell-e az MKIK névjegyzékében, az alábbiakról tájékoztatom.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt fakultatív kizáró ok előírása esetében valamennyi ajánlattevő, alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában vizsgálendő a kizáró ok. Hangsúlyozandó azonban, hogy a kizáró ok hiányának igazolása csak abban az esetben merülhet fel, amennyiben az adott gazdasági szereplő vonatkozásában a kizáró okként előírt feltétel értelmezhető, továbbá, amennyiben értelmezhető, úgy a kizáró ok összefügg-e az általa végzett tényleges tevékenységgel. A tárgyban kizáró ok a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában való bejegyzés hiányát jelöli meg kizáró okként.

Levelében foglalt esetben elsőként így, annak eldöntése szükséges, hogy a nyilvántartásba való bejegyzés, vagyis az MKIK névjegyzékében való szereplés összefügg-e a felelős műszaki vezető által végzett tevékenységgel.

Az Étv. 39. § (3) bekezdése kimondja, hogy aki vállalkozó kivitelezői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni. E körben fontos hangsúlyozni, hogy a vállalkozói kivitelezői tevékenységet megalapozó feltételeket az Étv. 39. § (2) bekezdése tartalmazza. A felelős műszaki vezető esetében az Étv. hivatkozott rendelkezései nem írnak elő külön regisztrációs kötelezettséget, hanem a 39. § (2) bekezdés c) pontja a vállalkozó kivitelezői tevékenység feltételévé teszi olyan személy alkalmazását, aki az építőipari kivitelezési tevékenységi körbe tartozó, a 39/A. § szerint csak felelős műszaki vezető irányításával végezhető kivitelezési tevékenységek tekintetében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult. Hangsúlyozandó, hogy a kivitelezést végző vállalkozónak kell szerepelnie az MKIK névjegyzékében.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy téves az a megközelítés, amely a felelős műszaki vezetők névjegyzékben való szereplésekor különbséget tesz magánszemély és nem magánszemély között. Az Étv. hivatkozott 39. § (2) bekezdése ugyanis nem a felelős műszaki vezetőre vonatkozik, hanem a kivitelezést végző vállalkozóra.

A régi Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok megítélése azonban különbözik az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfeleléstől. Az ajánlattevő, amennyiben az ajánlatkérő által előírt felelős műszaki vezetőre előírt alkalmassági követelménynek a közbeszerzés értékének tíz százalékát el nem érő alvállalkozóval kíván megfelelni, úgy nevezett alvállalkozónak a felelős műszaki vezetők kamarai névjegyzékében szerepelnie kell.

Az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 9. § értelmében a felelős műszaki vezetői és építési műszaki ellenőri névjegyzéket 2007. január 1-től a lakóhely szerint illetékes területi mérnöki kamarák vezetik.

Végezetül felhívom szíves figyelmét arra, hogy levelemben megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

Budapest, 2012. február 21.

Tisztelettel

Dr. Gajdos Róbert

